

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

27 августа 2018 года

Судебная коллегия по уголовным дела Московского городского суда в составе:

Председательствующего судьи Гордеюка Д.В.,

Судей Хотунцевой Г.Е., Журавлевой Е.Л.,

при секретаре Барановой А.В.

с участием:

прокурора апелляционного отдела прокуратуры г. Москвы Каретниковой Е.И.

защитников – адвокатов Сатлейкина П.И., Герасимова О.Д., Белова М.Б., Мащенко

И.К., Рахмилова И.Л., Тарасенко А.И., Есеновой З.Р., Ползиковой В.И.

осужденного Радова *****

осужденного Астапенко *****

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционные жалобы осужденного Радова Н.Г. и адвокатов Юрьева М.В., Крышкина В.Н.

на приговор Чертановского районного суда г. Москвы от 25 мая 2018 года, которым:

РАДОВ *****, несудимый;

- осужден по п.п. «а, б» ч. 2 ст. 172 УК РФ к наказанию в виде 2 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Радов Н.Г. взят под стражу в зале суда. Срок отбывания наказания исчислен Радову Н.Г. с 25 мая 2018 года.

АСТАПЕНКО *****, несудимый;

- осужден по п. «а» ч. 2 ст. 172 УК РФ к наказанию в виде 2 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Астапенко О.С. взят под стражу в зале суда. Срок отбывания наказания исчислен Астапенко О.С. с 25 мая 2018 года, с зачетом в срок наказания времени предварительного содержания под стражей в период с 5 декабря 2017 года по 7 декабря 2017 года.

ГЕЛЕМЕЙКО *****, несудимая;

- осуждена по п. п. «а, б» ч. 2 ст. 172 УК РФ к наказанию в виде 2 лет лишения свободы.

ЗАРУБИНА *****, несудимая;

- осуждена по п. п. «а, б» ч. 2 ст. 172 УК РФ к наказанию в виде 1 года 6 месяцев лишения свободы.

КОМАРОВА *****, несудимая;

- осуждена по п. п. «а, б» ч. 2 ст. 172 УК РФ к наказанию в виде 1 года 6 месяцев лишения свободы.

ЗОТОВА *****, несудимая;

- осуждена по п. п. «а, б» ч. 2 ст. 172 УК РФ к наказанию в виде 1 года 6 месяцев лишения свободы.

ХРОМЫЛЕВА *****, несудимая;

- осуждена по п. п. «а, б» ч. 2 ст. 172 УК РФ к наказанию в виде 2 лет лишения свободы.

АРНАУТ МАРИЭТТА, *****, несудимая;

- осуждена по п. п. «а, б» ч. 2 ст. 172 УК РФ к наказанию в виде 2 лет лишения свободы.

На основании ст. 73 УК РФ назначенное Гелемейко Р.М., Зарубиной Л.В., Комаровой Е.В., Зотовой Е.В., Хромылевой А.С., Арнаут М. наказание постановлено считать условным, с испытательным сроком в течение 2 лет, с возложением на них обязанности в период испытательного срока не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденных, являться по вызовам указанного органа.

Заслушав доклад судьи Хотунцевой Г.Е., выступления осужденных Радова Н.Г. и Астапенко О.С., адвокатов Сатлейкина П.И., Герасимова О.Д., Белова М.Б., Мащенко И.К., Рахмилова И.Л., Тарасенко А.И., Есеновой З.Р., Ползиковой В.И., поддержавших доводы жалоб, прокурора Каретниковой Е.И., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Радов Н.Г., Гелемейко Р.М., Зарубина Л.В., Комарова Е.В., Зотова Е.В., Хромылева А.С. и Арнаут М. признаны виновными в осуществлении банковской деятельности (банковских операций) без регистрации и без специального разрешения (лицензии) в случаях, когда такое разрешение (лицензия) обязательно, сопряженном с извлечением дохода в особо крупном размере, организованной группой.

Астапенко О.С. признан виновным в осуществлении банковской деятельности (банковских операций) без регистрации и без специального разрешения (лицензии) в случаях, когда такое разрешение (лицензия) обязательно, сопряженном с извлечением дохода в крупном размере, организованной группой.

Преступления совершены Радовым Н.Г., Астапенко О.С., Гелемейко Р.М., Зарубиной Л.В., Комаровой Е.В., Зотовой Е.В., Хромылевой А.С. и Арнаут М. в г. Москве в период времени и при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В судебном заседании Радов Н.Г., Гелемейко Р.М., Зарубина Л.В., Комарова Е.В., Зотова Е.В., Хромыева А.С., Арнаут М. свою вину признали, Астапенко О.С. виновным себя не признал.

В апелляционных жалобах:

Осужденный Радов Н.Г., выражая несогласие с приговором, полагает его чрезмерно суровым в части назначенного ему наказания. Указывает, что судом должным образом не были учтены данные о его личности: ***** , положительно характеризуется, был трудоустроен. Отмечает, что ранее он не привлекался к уголовной ответственности, активно способствовал раскрытию и расследованию преступления, в деле имеется его явка с повинной, ходатайствовал о рассмотрении уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства, раскаивается в содеянном. Просит смягчить назначенное наказание, применив ст. 73 УК РФ.

Адвокат Юрьев М.В., действующий в защиту интересов осужденного Радова Н.Г., не соглашаясь с приговором, полагает его необоснованным и несправедливым, постановленным с существенными нарушениями норм уголовно-процессуального закона. Указывает, что в приговоре не дана оценка материалам уголовного дела, не содержится анализа и оценки доказательств, на основании которых Радов Н.Г. осужден к лишению свободы. В основу приговора положены недопустимые доказательства, в частности, протоколы допроса свидетелей, допрошенных в ночное время без их согласия, а также протоколы осмотра предметов, где отсутствуют подписи понятых, в присутствии которых проводились данные следственные действия. В нарушение требований закона, в процессуальных документах не содержится указания о том, что признанные в качестве вещественных доказательств оптические диски в количестве 4 штук с результатами ОРМ «прослушивание телефонных переговоров» были упакованы надлежащим образом. Кроме того, отмечает несправедливость приговора в части назначенного Радову Н.Г. чрезмерно сурового наказания, без учета его влияния на условия жизни семьи осужденного, а также обстоятельств, характеризующих его личность. Суд в полной мере не учел смягчающие наказание обстоятельства, отсутствие по делу отягчающих обстоятельств, необоснованно не применил к Радову Н.Г. при назначении наказания положения ст. 73 УК РФ. Просит приговор в отношении Радова Н.Г. отменить и вынести новое судебное решение.

Адвокат Крышкин В.Н., действующий в защиту интересов осужденного Астапенко О.С., не соглашаясь с приговором указывает, что инкриминируемое Астапенко О.С. преступление совершено в сфере предпринимательской деятельности. Отмечает, что, работая персональным водителем руководителя в организации, принадлежащей осужденному Радову Н.Г., Астапенко О.С. не предполагал и не мог знать значение последствий производимых руководителем действий. Фактически Астапенко О.С. является потерпевшим по данному уголовному делу, так как открыв на свое имя компанию и передав ее Радову Н.Г., которому полностью доверял, Астапенко О.С. не интересовался ее дальнейшей финансово-хозяйственной деятельностью, что не было предметом рассмотрения суда, чем нарушены права Астапенко О.С. на защиту. Полагает, что назначенное Астапенко О.С. наказание в виде лишения свободы не соответствует характеру совершенных им действий и данным о личности Астапенко О.С., который ранее не привлекался к уголовной ответственности, положительно характеризуется, не нарушал избранной в отношении него меры пресечения в виде подписки о

невыезде и надлежащем поведении. Просит приговор в отношении Астапенко О.С. отменить и направить уголовное дело на новое судебное разбирательство.

В своих возражениях на апелляционные жалобы государственный обвинитель Чертановской межрайонной прокуратуры г. Москвы Полтавец И.Г. полагает приговор законным, обоснованным, справедливым и просит оставить приговор без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

В судебном заседании апелляционной инстанции осужденные Радов Н.Г. и Астапенко О.С., адвокаты Сатлейкин П.И., Герасимов О.Д., Белов М.Б., Мащенко И.К., Рахмилов И.Л., Тарасенко А.И., Есенова З.Р., Ползикова В.И. поддержали апелляционные жалобы, просили об изменении приговора суда и снижении назначенного осужденным Радову Н.Г., Астапенко О.С. наказания.

Прокурор Каретникова Е.И. полагала необходимым приговор суда оставить без изменения, апелляционные жалобы - без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, выслушав мнение участников процесса, обсудив доводы апелляционных жалоб и поданных на них возражений, судебная коллегия полагает приговор суда подлежащим изменению по следующим основаниям.

Выводы суда о виновности Радова Н.Г., Астапенко О.С., Гелемейко Р.М., Зарубиной Л.В., Комаровой Е.В., Зотовой Е.В., Хромылевой А.С. и Арнаут М. в совершении преступлений, за которые каждый из них осужден, основаны на проверенных в судебном заседании материалах дела и подтверждены изложенными в приговоре доказательствами.

Так, виновность осужденных в осуществлении незаконных банковских операций в целях обналичивания денежных средств, в составе организованной преступной группы, совместно с установленными и неустановленными соучастниками, в инкриминируемые каждому из них периоды времени, с использованием расчетных счетов юридических лиц ООО «****», ООО «*», ООО «*****», ООО «*****», ООО «*****», ООО «*****», ООО «*****», ООО «*****», ООО «*****», с извлечением дохода Радовым Н.Г., Гелемейко Р.М., Зарубиной Л.В., Комаровой Е.В., Зотовой Е.В., Хромылевой А.С., Арнаут М. в особо крупном размере, а Астапенко О.С. в крупном размере - подтверждается: показаниями свидетелей В*а О.Ю., З*х Е.Ю., К*о А.М., А*о С.Г., из которых усматривается, что они, в том числе по просьбе Радова Н.Г. регистрировали на себя ИП и в различных банках, куда ездили вместе с Радовым Н.Г. и Хромылевой А.С., открывали расчетные счета, получали там документы по открытию счета, ключ к системе «Клиент-Банк» для управления счетами, пластиковую карту к открытому счету, которые отдавали Радову Н.Г. или Хромылевой А.С. После этого никакого отношения к хозяйственной деятельности открытых на их имя ИП и распоряжению денежными средствами они не имели, никаких договоров ни с кем не заключали; выписками из Единого государственного реестра юридических лиц, согласно которым генеральными директорами вышеуказанных Обществ являлись осужденные Радов Н.Г., Хромылева А.С. и иные лица; копиями договоров аренды нежилых помещений по адресам: *****, - где арендаторами были ООО «****» в лице генерального директора Радова Н.Г. и ООО «*****»; информацией о движениях денежных средств на счетах ООО «*****», ООО «*», ООО «*****», ООО «****», ООО «*****», ООО «*****», ООО «*****», ООО «*****», ООО «*****», открытых в различных банках; заключением судебной

бухгалтерской экспертизы № 12/3-211, согласно выводам которой общая сумма дохода (комиссионного вознаграждения) полученного от осуществления банковской деятельности (банковских операций), при условии исчисления такового 4% от суммы денежных средств (без учета взаимных, внутренних перечислений и произведенных возвратов), поступивших на счета вышеуказанных Обществ, составила в различные периоды времени 22 411 155 руб. 97 коп., 16 969 796 руб. 65 коп., 14 349 434 руб. 99 коп., 10 335 364 руб. 24 коп., 6 741 834 руб. 47 коп.; протоколами обыска, в ходе которого в помещениях, расположенных по адресам: г. *****, - обнаружены и изъяты учредительные, финансово-хозяйственные, банковские документы вышеуказанных и других ООО, а также различных ИП; регистрационными делами ООО «*****», ООО «****», ООО «*****», ООО «****», ООО «*****», ООО «*****», ООО «*****», ООО «****», ООО «*****»; протоколами осмотра ДВД-дисков № № А-6810с, А-7486с, А-7489с, А-7487с, А-7488с и заключениями судебных фотоскопических экспертиз, согласно которым на указанных дисках содержатся разговоры соучастников, в том числе Радова Н.Г., Гелемейко Р.М., Зотовой Е.В., Комаровой Е.В., Зарубиной Л.В., Хромылевой А.С. и Астапенко О.С. относительно обстоятельств и схем обналичивания денежных средств; другими материалами дела и фактическими данными, содержащимися в письменных источниках доказательств, полно и правильно приведенными в приговоре; вещественными доказательствами.

Кроме того, судебная коллегия отмечает, что Радов Н.Г., Гелемейко Р.М., Зарубина Л.В., Комарова Е.В., Зотова Е.В., Хромылева А.С. и Арнаут М., полностью признавая свою вину в инкриминируемом преступлении в судебном заседании, подтвердили также свои явки с повинной (т. 33 л.д. 90-91, т. 34 л.д. 1-2, 148-149, т. 35 л.д. 1-2, 141, т. 36 л.д. 6-7, т. 37 л.д. 1) и показания на стадии предварительного следствия (т. 33 л.д. 112-119, 121-122, 156-164; т. 37 л.д. 8-12, 46-50; т. 36 л.д. 14-20, 27-33, 69-75), которые были предметом исследования суда и в которых они в присутствии защитников последовательно и подробно сообщали об обстоятельствах, совершенного ими в составе организованной группы преступления.

Так, в частности Радов Н.Г. показал, что осенью 2015 года, приняв решение самостоятельно заняться деятельностью, связанной с обналичиванием денежных средств, он арендовал офис по адресу: *****, оформив договор аренды на ООО «****», где он был учредителем и генеральным директором. После этого привлек Хромылеву А.С. в должности юриста, Комарову Е.В. на должность бухгалтера, которая осуществляла перечисление денежных средств по системе «Банк-Клиент», изготовление отчетности и фиктивных первичных документов, затем принял на работу на должность главного бухгалтера Гелемейко Р.В., которая выводила ежедневные остатки на счетах ООО и ИП, вела учет прихода/расхода денежных средств. В конце 2015 года он принял на работу на должность бухгалтера Зарубину Л.В., которая осуществляла перечисление денежных средств по системе «Банк-Клиент», готовила отчетность и первичные документы, а также Зотову Е.В. и Астапенко О.С. на должность юриста, которые как и Хромылева А.С. занимались приисканием и подбором банков, где возможно было открыть счета ИП. Весной 2016 года все они переехали в офис по адресу: *****. Снятием наличных денег занимался муж его дочери – Х*****и П., а в его отсутствие деньги с карт снимал он (Радов Н.Г.). Впоследствии к деятельности, связанной с обналичиванием денежных средств, он привлек своих дочерей: ***** и

*****», которые занимались перечислением денежных средств по системе «Банк-Клиент» по счетам ИП и вместе с Х*и П. находились в офисе, расположенном по адресу: *****». В ходе преступной деятельности он и его сотрудники использовали реквизиты ООО «*****», ООО «*****», ООО «*****», ООО «*****», ООО «*****», ООО «*****», ООО «*****», ООО «*****», ООО «*****», ООО «*****», ООО «*****», ООО «*****», а также различных ИП. Подконтрольные ему организации предоставляли клиентам только услуги по обналечиванию денежных средств, минимальный процент по обналечиванию составлял 4%. Все лица, которых он принимал на работу, находились в его подчинении и строго выполняли его указания. Все сотрудники были осведомлены о том, что их деятельность связана с обналечиванием денежных средств, никто из них официально не был оформлен в должности; ООО и ИП, реквизиты которых использовались в работе, никакую хозяйственную деятельность не осуществляли, ИП и генеральные директора ООО денежными средствами не распоряжались.

Осужденные Гелемейко Р.М., Зарубина Л.В., Комарова Е.В., Зотова Е.В., Хромылева А.С. и Арнаут М. также указали о конкретных своих ролях и роли Радова Н.Г., который осуществлял общее руководство всеми лицами, распределял между ними обязанности, выдавал заработную плату, осуществлял поиск клиентов, распоряжения и указания которого они все исполняли. Они понимали, что Радов Н.Г. и все его сотрудники, включая их, занимаются незаконной деятельностью, связанной с обналечиванием денежных средств.

Судебная коллегия полагает достоверными показания Радова Н.Г., Гелемейко Р.М., Зарубиной Л.В., Комаровой Е.В., Зотовой Е.В., Хромылевой А.С., Арнаут М., в том числе данные ими в качестве подозреваемых и обвиняемых на стадии предварительного расследования, поскольку они являются последовательными, взаимосогласуются между собой и с иными доказательствами, исследованными в судебном заседании и положенными в основу обвинительного приговора, а также соответствуют фактическим обстоятельствам произошедшего, установленным судом, принимая также во внимание, что они были даны Радовым Н.Г., Гелемейко Р.М., Зарубиной Л.В., Комаровой Е.В., Зотовой Е.В., Хромылевой А.С., Арнаут М. в соответствии с требованиями закона, с разъяснением соответствующих прав, в присутствии защитников, что оснований для самооговора у каждого из них не имелось.

Доводы, выдвигавшиеся осужденным Астапенко О.С. в свою защиту о том, что противоправной деятельностью он не занимался, работал водителем в организации, принадлежащей Радову Н.Г., к обналечиванию денежных средств отношения не имел, о чем также указывается в апелляционной жалобе адвоката, - проверялись судом, но не подтвердились. Подробное обоснование мотивов, по которым судом были признаны неубедительными и отвергнуты данные показания осужденного приведено в приговоре, и с данной оценкой показаний Астапенко О.С. соглашается и суд апелляционной инстанции.

Критически оценивая вышеуказанные доводы осужденного Астапенко О.С. суд первой инстанции обоснованно исходил из их опровержения подробными и последовательными показаниями Радова Н.Г., Гелемейко Р.М., Зарубиной Л.В., Комаровой Е.В., Зотовой Е.В., Хромылевой А.С., Арнаут М., согласно которым Астапенко О.С. выполнял функции юриста наряду с Зотовой Е.В. и Хромылевой А.С. В его обязанности входило подыскивать банки для открытия счетов

индивидуальным предпринимателям и ООО, получать ключи «Банк-Клиент», банковские карты, которые в дальнейшем использовались для снятия наличных денежных средств, сопровождать данных лиц в кредитные учреждения г. Москвы, оказывать им помощь по заполнению документов на открытие/закрытие счетов, снятие и перевод денежных средств в случае блокировки счетов.

В ходе очной ставки между Астапенко О.С. и Радовым Н.Г., последний категорично утверждал о том, что Астапенко О.С. достоверно было известно, что его, Радова Н.Г., фирма занимается обналичиванием денежных средств (т. 36 л.д. 123-137).

Оснований не доверять показаниям Радова Н.Г., Гелемейко Р.М., Зарубиной Л.В., Комаровой Е.В., Зотовой Е.В., Хромылевой А.С., Арнаут М. о совершении Астапенко О.С. наряду с ними инкриминируемого преступления в составе организованной группы, у суда не имелось. Данных об оговоре Астапенко О.С со стороны других осужденных при даче показаний в отношении Астапенко О.С. по делу не установлено.

Доводы жалобы адвоката о совершении Астапенко О.С. преступления в сфере предпринимательской деятельности опровергаются совокупностью исследованных судом доказательств, на основании которых судом установлено, что осужденные, в том числе и Астапенко О.С. осуществляли деятельность, используя подконтрольные им юридические лица и индивидуальных предпринимателей, не ведущих никакой хозяйственной деятельности, и основанную не на предпринимательском риске, а на оказании услуг заинтересованным лицам по незаконному обналичиванию денежных средств последних путем перечисления по фиктивным основаниям, под видом оплаты за, якобы, выполненные работы и оказанные услуги безналичных денежных средств на счета подконтрольных осужденным организаций и их последующего обналичивания, взимая за свои услуги 4 % от обналиченной суммы.

Указанные обстоятельства не дают оснований полагать, что совершенные осужденными, в том числе Астапенко О.С. действия имеют признаки предпринимательской, согласно положениям ст. 2 ГК РФ.

Совокупность доказательств, приведенных в приговоре в обосновании вины осужденных, не находится в противоречии по отношению друг к другу, исследована в судебном заседании с достаточной объективностью, на основе состязательности сторон и позволила суду принять обоснованное и объективное решение по делу.

Суд первой инстанции, исследовав в ходе судебного разбирательства показания свидетелей обвинения, обоснованно положил их в основу обвинительного приговора, поскольку данные показания, изобличающие осужденных в содеянном, последовательны и непротиворечивы, взаимосогласуются между собой и с другими доказательствами, являются достоверными и соответствуют фактическим обстоятельствам произошедшего, установленным судом.

Каких-либо данных, свидетельствующих о заинтересованности указанных свидетелей при даче показаний, либо об оговоре осужденных с их стороны, по делу не установлено.

Проводимые для установления и пресечения факта противоправной деятельности Радова Н.Г., Гелемейко Р.М., Зарубиной Л.В., Комаровой Е.В., Зотовой Е.В., Хромылевой А.С., Арнаут М., Астапенко О.С. и их соучастников

оперативно-розыскные мероприятия «прослушивание телефонных переговоров» отвечают требованиям Федерального Закона Российской Федерации «Об оперативно-розыскной деятельности» и не противоречат уголовно-процессуальному закону. Обстоятельства, изложенные в материалах ОРМ, подтверждаются приведенными в приговоре доказательствами. Нарушений при передаче результатов оперативно-розыскной деятельности из органов, их проводящих, в органы предварительного расследования, как и в ходе использования этих результатов в процессе доказывания, допущено не было.

Вопреки доводам жалобы адвоката, протоколы допросов свидетелей Р*а Н.Г., Х*й А.С., К*й Е.В., К*н В.В., Р*о И.И., А*т М., С*и В. на стадии предварительного расследования, а также протокол обыска в автомобиле марки «*****» с участием Радова Н.Г., о недопустимости которых указывается стороной защиты, - не положены в основу обвинительного приговора в качестве доказательств вины осужденных.

Не соглашаясь с доводами жалобы адвоката судебная коллегия отмечает, что по делу не имеется данных, свидетельствующих о том, что условия хранения, учета и передачи вещественных доказательств по делу, в качестве которых признаны оптические диски в количестве четырех штук, переданные в ГСУ МВД России по г. Москвы, как результаты проведенного ОРМ «прослушивание телефонных переговоров», - повлекли их подмену, повреждение, порчу, ухудшение или утрату их индивидуальных признаков.

Оценивая доводы жалобы адвоката судебная коллегия соглашается с тем, что ввиду отсутствия подписей понятых в протоколах осмотра предметов, а именно: DVD-дисков № А-7489с и № А- 7488с (т. 7 л. д. 225-245, 246-347), - протоколы данных следственных действий следует расценивать как составленные с нарушением норм уголовно-процессуального закона, в связи с чем полагает необходимым исключить из приговора при изложении доказательств ссылку на л. д. 225-245, 246-347 тома 7.

В остальной части приговор соответствует требованиям ст. ст. 302, 307 УПК РФ, каких-либо предположений и не устраненных противоречий в доказательствах, требующих их истолкования в пользу осужденных, не содержит.

Все исследованные судом доказательства последовательны, логичны и взаимно дополняют друг друга. Сделанный на их основе вывод суда сомнений не вызывает.

Нарушений уголовно-процессуального закона в ходе предварительного расследования и судом при рассмотрении дела в судебном заседании, влекущих отмену приговора, допущено не было.

При рассмотрении дела полностью соблюдена процедура судопроизводства, общие условия судебного разбирательства и принципы уголовного судопроизводства, а также права осужденных.

Таким образом, всесторонний анализ собранных по делу доказательств, добытых в установленном законом порядке, полно и объективно исследованных в судебном заседании и получивших оценку в соответствии с требованиями УПК РФ, позволил суду правильно установить фактические обстоятельства преступных деяний, совершенных каждым из осужденных, место, время и способ их совершения, форму вины, мотивы и цель преступлений, их последствия, о которых суд указал в приговоре, мотивировав свои выводы, и квалифицировать действия

Радова Н.Г., Гелемейко Р.М., Зарубиной Л.В., Комаровой Е.В., Зотовой Е.В., Хромылевой А.С., Арнаут М. по п. п. «а, б» ч. 2 ст. 172 УК РФ.

Анализ данных, имеющих в материалах уголовного дела, свидетельствует также о правильности установления судом фактических обстоятельств дела и юридической оценки действий Астапенко О.С., как осуществление им банковской деятельности (банковских операций) без регистрации и без специального разрешения (лицензии) в случаях, когда такое разрешение (лицензия) обязательно, сопряженном с извлечением дохода в крупном размере, организованной группой.

Фактические обстоятельства, правильно установленные по делу судом первой инстанции, свидетельствуют о том, что преступления были совершены Радовым Н.Г., Гелемейко Р.М., Зарубиной Л.В., Комаровой Е.В., Зотовой Е.В., Хромылевой А.С., Арнаут М., Астапенко О.С. в составе организованной группы, которая объединилась, имея корыстную заинтересованность, для совершения одного длящегося преступления, связанного с осуществлением незаконной банковской деятельности. Среди участников группы заранее были распределены роли, все выполняли отведенную им роль, о чем суд подробно указал в приговоре. В состав организованной преступной группы вошли Радов Н.Г., как организатор и руководитель, а также установленные и неустановленные лица, как соисполнители преступлений, в том числе Гелемейко Р.М., Зарубина Л.В., Комарова Е.В., Зотова Е.В., Хромылева А.С., Арнаут М., Астапенко О.С.

Участники были осведомлены о роли других участников организованной группы. Выполняя порученные действия, каждый тем самым реализовывал общую цель организованной группы на получение денежных средств.

О совершении преступления организованной группой свидетельствуют предварительный сговор, четкое распределение ролей между всеми соучастниками, их организованность, сплоченность и устойчивость, деятельность организованной группы на основании плана совершения преступлений.

Радов Н.Г., Гелемейко Р.М., Зарубина Л.В., Комарова Е.В., Зотова Е.В., Хромылева А.С., Арнаут М., Астапенко О.С., действуя в составе организованной группы, реализуя общий преступный умысел и выполняя отведенную каждому роль в преступной группе, преследовали корыстный мотив и цель наживы.

Выводы суда о наличии в действиях осужденных квалифицирующих признаков преступлений «сопряженное с извлечением дохода в особо крупном размере» и «организованной группой», мотивированы в приговоре, основаны на правильном толковании норм уголовного закона РФ.

Оснований для иной правовой оценки действий осужденных по делу не имеется.

Нарушений уголовно-процессуального закона в ходе предварительного расследования и судом при рассмотрении дела в судебном заседании, влекущих отмену приговора, допущено не было.

При рассмотрении дела полностью соблюдена процедура судопроизводства, общие условия судебного разбирательства и принципы уголовного судопроизводства, а также права осужденных.

С доводами жалоб о чрезмерной суровости наказания согласиться нельзя, поскольку наказание осужденным Радову Н.Г. и Астапенко О.С., а также Гелемейко Р.М., Зарубиной Л.В., Комаровой Е.В., Зотовой Е.В., Хромылевой А.С., Арнаут М. назначено в соответствии с требованиями ст. 60 УК РФ: с учетом характера и степени общественной опасности совершенных каждым из них

преступлений, всех обстоятельств дела и данных о личности каждого из осужденных, отсутствия отягчающих обстоятельств, а также влияния наказания на исправление виновных и на условия жизни их семей.

Вывод о виде и размере наказания в отношении каждого из осужденных мотивирован судом также совокупностью смягчающих обстоятельств, подробно указанных в приговоре, в том числе и тех, на которые имеются ссылки в жалобах, а именно: раскаяние в содеянном, положительные характеристики, пенсионный возраст и состояние здоровья Радова Н.Г., наличие у него ребенка, явка Радова Н.Г. с повинной и активное содействие раскрытию и расследованию преступления, наличие у Астапенко О.С. малолетнего ребенка, а также дипломов за участие в спортивных соревнованиях.

Как видно из приговора, при назначении наказания судом учтены все заслуживающие внимание обстоятельства.

В соответствии с требованиями действующего законодательства у суда не было оснований для изменения категории преступлений на менее тяжкую, согласно положениям ч. 6 ст. 15 УК РФ, а также суд обоснованно пришел к выводу об отсутствии оснований для применения ст. 64 УК РФ при назначении наказания осужденным, поскольку по делу отсутствуют исключительные обстоятельства, существенно уменьшающие степень общественной опасности преступлений.

Принятое судом решение о назначении осужденным Гелемейко Р.М., Зарубиной Л.В., Комаровой Е.В., Зотовой Е.В., Хромылевой А.С., Арнаут М. наказания в виде лишения свободы в пределах санкции статьи закона, по которой они осуждены, с учетом положений ч. 1 ст. 62 УК РФ, без дополнительного наказания и не связанное с изоляцией от общества, с возложением на них определенных обязанностей, ограничивающих их правовое положение, - является справедливым, соразмерным содеянному и личности каждой из осужденных.

Вопрос о возможности назначения осужденным Радову Н.Г. и Астапенко О.С. наказания, не связанного с лишением свободы, о чем ставится вопрос в жалобах, также был предметом рассмотрения суда, который обоснованно не усмотрел оснований для применения к ним ст. 73 УК РФ.

Оценивая доводы жалоб судебная коллегия отмечает, что несмотря на положительные данные о личности осужденных, признание Радовым Н.Г. своей вины и раскаяние в содеянном, смягчающие обстоятельства, суд также учел и общественную опасность совершенного каждым из них преступления, сочтя необходимым в целях исправления Радова Н.Г. и Астапенко О.С. назначить им наказание в виде лишения свободы. Не согласиться с выводами суда в этой части у судебной коллегии оснований не имеется.

Вывод суда о возможности достижения целей наказания лишь в условиях изоляции Радова Н.Г. и Астапенко О.С. от общества в приговоре мотивирован и является обоснованным.

Назначенное осужденным Радову Н.Г. и Астапенко О.С. наказание в виде лишения свободы в пределах санкции статьи закона, по которой они осуждены, без дополнительного наказания, соответствует данным о личности каждого из них и характеру совершенных ими действий, в связи с чем судебная коллегия находит его справедливым, соответствующим целям и задачам уголовного наказания, не усматривая оснований к дальнейшему его смягчению.

Принятое судом решение о назначении Радову Н.Г., Астапенко О.С. к отбыванию наказания исправительной колонии общего режима соответствует требованиям ст. 58 УК РФ и является мотивированным.

Оснований для отмены или изменения приговора по доводам апелляционных жалоб судебная коллегия не усматривает.

Вместе с тем, в соответствии с п. «б» ч. 3.1 ст.72 УК РФ (в редакции Федерального закона от 3 июля 2018 года №186-ФЗ) время содержания лица под стражей засчитывается в срок лишения свободы, за исключением случаев, предусмотренных ч.ч.3.2 и 3.3 настоящей статьи, из расчета один день за полтора дня отбывания наказания в воспитательной колонии либо исправительной колонии общего режима.

Как следует из приговора, Радову Н.Г. и Астапенко О.С. назначена для отбывания наказания в виде лишения свободы исправительная колония общего режима, при этом осужденные, в отношении которых не установлено обстоятельств, указанных в ч.ч. 3.2, 3.3 ст.72 УК РФ, до вынесения приговора и вступления его в законную силу содержались под стражей.

При таких обстоятельствах в срок отбывания осужденными наказания подлежит зачету время их содержания под стражей: Радова Н.Г. в период с 25 мая 2018 года по 27 августа 2018 года, Астапенко О.С. в периоды с 5 декабря 2017 года по 7 декабря 2017 года и с 25 мая 2018 года по 27 августа 2018 года.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 389-13, 389-15, 389-20, 389-28 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Приговор Чертановского районного суда г. Москвы от 25 мая 2018 года в отношении **РАДОВА *******, **АСТАПЕНКО ******* **ГЕЛЕМЕЙКО *******, **ЗРУБИНОЙ *******, **КОМАРОВОЙ *******, **ЗОТОВОЙ *******, **ХРОМЫЛЕВОЙ *******, **АРНАУТ ******* изменить:

- исключить из описательно-мотивировочной части приговора при изложении доказательств ссылку на л. д. 225-245, 246-347 тома 7;

- уточнить, что на основании п. «б» ч. 3 ст. 72 УК РФ (в редакции Федерального закона от 3 июля 2018 года № 186-ФЗ) время содержания под стражей Радова ***** в период с 25 мая 2018 года по 27 августа 2018 года и Астапенко ***** в периоды с 5 декабря 2017 года по 7 декабря 2017 года и с 25 мая 2018 года по 27 августа 2018 года, - зачесть в срок лишения свободы из расчета один день за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима, с учетом положений, предусмотренных ч. 3.3 ст. 72 УК РФ.

В остальном приговор оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи