

КОПИЯ

Материал № 3.12-54/18

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Южно-Сахалинск

18 апреля 2018 года

Южно-Сахалинский городской суд Сахалинской области в составе:  
Председательствующего - судьи Южно-Сахалинского городского суда

с участием ст. помощника прокурора Сахалинской области по надзору за исполнением законов о федеральной безопасности, межнациональных отношениях и противодействии экстремизму и терроризму

защитника

адвоката Решетника О.П., предоставившего удостоверение № 354 и от 01 апреля 2018 года,

старшего следователя СО УФСБ России по Сахалинской области

Кокшалева А.А.

представителя потерпевшего ОАО «Дальморнефтегеофизика»

Куякова Д.Ю. действующего на основании доверенности,

секретаря судебного заседания Кочетковой Е.С.

рассмотрев в открытом судебном заседании ходатайство старшего следователя СО УФСБ России по Сахалинской области Кокшалева А.А. об установлении определенного срока для ознакомления обвиняемого Фоминина В.А., и его защитников адвокатов Яковлева К.В., Назаровой Н.В. и Решетника О.П., а также иных защитников, которые возможны будут привлечены обвиняемым Фомининым В.А. с материалами уголовного дела № 6050078, вещественными доказательствами и иными материалами дела в течение 5 рабочих дней при продолжительности предоставляемого времени для ознакомления 7 часов день, с 10 часов 00 минут до 13 часов 00 минут и с 14 часов 00 минут до 18 часов 00 минут,

### УСТАНОВИЛ:

13 апреля 2018 года старший следователь СО УФСБ России по Сахалинской области Кокшалева А.А. обратился в Южно-Сахалинский городской суд с ходатайством об установлении определенного срока для ознакомления обвиняемого Фоминина В.А., и его защитников адвокатов Яковлева К.В., Назаровой Н.В. и Решетника О.П., а также иных защитников, которые возможны будут привлечены обвиняемым Фомининым В.А. с материалами уголовного дела № 6050078, вещественными доказательствами и иными материалами дела в течение 5 рабочих дней при продолжительности предоставляемого времени для ознакомления 7 часов день, с 10 часов 00 минут до 13 часов 00 минут и с 14 часов 00 минут до 18 часов 00 минут.

В обоснование заявленного ходатайства, его автор указал следующее.

В ходе уведомления об окончании следственных действий обвиняемый ... выразил желание ознакомиться с материалами уголовного дела в полном объёме, однако заявил, что явиться для этого в место производства предварительного следствия не имеет возможности по причине наличия у него ряда серьезных, угрожающих жизни заболеваний, препятствующих процессу его прибытия. Кроме этого, в ходе предварительного следствия обвиняемый ... заявлял, что испытывает финансовые затруднения, что также делает невозможным его явку для проведения с его участием следственных (процессуальных) действий на территории г. Южно-Сахалинска (уведомление от 29.07.2016; л.д. 61-68).

В целях организации прибытия ... из г. Москвы в место производства предварительного следствия для выполнения требований ст. 217 УПК РФ, последнему были забронированы перевозочные билеты на 20.07.2017 железнодорожным и морским транспортом, с их оплатой в случае выкупа за счёт стороны обвинения (л.д. 104-105), которыми он не воспользовался, так как с 12.07.2017 по 31.07.2017 находился на стационарном лечении в ФГАОУ ВО «Первый МГМУ имени И.М. Сеченова Минздрава России», в связи с якобы обострением имеющихся у него хронических заболеваний.

В целях установления с учётом состояния здоровья возможности дальнейшего участия обвиняемого ... в следственных (судебных) действиях, а также причин, препятствующих использованию для самостоятельного прибытия в г. Южно-Сахалинск железнодорожного (иного) вида транспорта, по уголовному делу назначена комплексная комиссионная судебно-медицинская экспертиза, производство которой поручено экспертам ГБУЗ «Сахалинский областной центр судебно-медицинской экспертизы» (постановление от 27.07.2017 и от 04.10.2017; л.д. 123-124, 127-129).

Согласно заключению медицинской экспертной комиссии № 54 от 20.12.2017 и показаниям эксперта ... от 22.12.2017 (л.д. 133-152), с момента последнего обострения цереброваскулярной болезни (ишемическая атака в мае 2017 года) по настоящее время, причин, препятствующих (препятствовавших) возможности участия обвиняемого ... в следственных и судебных действиях по уголовному делу, а также использования любого вида транспорта для прибытия в место производства предварительного следствия в г. Южно-Сахалинск, в том числе в случае длительного передвижения со сменой часовых поясов, не установлено.

С учётом изложенного, после ознакомления обвиняемого и его защитников с результатами указанной экспертизы, органом следствия повторно организовано прибытие обвиняемого ... в место производства предварительного следствия для выполнения требований ст. 217 УПК РФ, путём бронирования на 24.01.2018 перевозочных билетов на железнодорожный и морской транспорт (л.д. 157-158), с их оплатой в случае выкупа за счёт стороны обвинения, однако последний от их использования

вновь отказался, сославшись на занятость по решению личных проблем (л.д. 159).

Действующие в интересах защиты обвиняемого ~~Савин В.А.~~ адвокаты Адвокатской палаты Московской области Назарова Н.В. и Яковлев К.В., с момента уведомления об окончании следственных действий и необходимости явиться для ознакомления с материалами уголовного дела в место производства предварительного следствия (л.д. 106-109, 118-119), ни разу не явились. О ненадлежащем исполнении указанными защитниками своих процессуальных обязанностей по уголовному делу, 02 августа и 19 декабря 2017 г. соответственно, проинформирована Адвокатская палата Московской области (л.д. 121-122), однако Яковлев К.В. и Назарова Н.В. так и не явились для ознакомления с материалами уголовного дела.

По приглашению обвиняемого ~~Савин В.А.~~ (ходатайство от 01.02.2018; л.д. 191) в уголовное дело вступил в качестве защитника по соглашению адвокат Сахалинской адвокатской палаты Решетник О.П., который приступил к ознакомлению с материалами уголовного дела по месту производства предварительного следствия 05.02.2018 и к настоящему времени, согласно графику, ознакомился с 18 томами из имеющихся 21-го (л.д. 198-199). В этот же день стороне защиты по ходатайству Решетника О.П. предоставлялись копии материалов уголовного дела в электронном виде с фотографиями всех листов содержащихся в нём документов на машинном носителе информации (л.д. 195-197).

Последний раз защитник Решетник О.П. являлся в орган следствия для ознакомления 23.03.2018 (л.д. 198-199, 201-202). На предложение следователя завершить ознакомление и подписать соответствующий протокол, защитник Решетник О.П. ответил отказом, аргументировав тем, что помимо него с материалами уголовного дела в электронном виде знакомится его подзащитный ~~Савин В.А.~~, в связи с чем, он (Решетник О.П.), окончит ознакомление с оставшимися томами и подпишет протокол ознакомления не ранее того, как его подзащитный ознакомится с ними в полном объёме (л.д. 200).

При этом защитниками обвиняемого не представлены сведения о наличии уважительных причин, препятствующих их регулярной, с учётом закреплённого ст. 6.1. УПК РФ принципа разумности срока уголовного судопроизводства, явки к следователю для реализации своего процессуального права на ознакомление с материалами уголовного дела.

Таким образом, учитывая объём материалов уголовного дела, включая вещественные доказательства и иные материалы (л.д. 203-206), наличие у обвиняемого высшего образования, а у его защитников – высшего юридического образования и многолетнего юридического стажа, объективно не мотивированной позиции стороны защиты по отказу от прибытия в орган следствия для ознакомления с материалами уголовного дела, следствие считает, что сторона защиты, приступив к ознакомлению с материалами уголовного дела, явно злоупотребляет правом на защиту в виде затягивания разумных сроков ознакомления с материалами уголовного дела.

В судебном заседании следователь [Имя], представитель ОАО «Дальморнефтегеофизика» [Имя] и прокурор [Имя] ходатайство следователя об установлении определенного срока для ознакомления с материалами уголовного дела поддержали и просили суд его удовлетворить.

Защитник Решетник О.П. в удовлетворении заявленного ходатайства просил суд отказать ввиду его необоснованности.

Заслушав мнение участников процесса, исследовав предоставленные материалы, суд приходит к следующему.

Согласно ч. 3 ст. 217 УПК РФ, обвиняемый и его защитник не могут ограничиваться во времени, необходимом им для ознакомления с материалами уголовного дела. Если обвиняемый и его защитник, приступившие к ознакомлению с материалами уголовного дела, явно затягивают время ознакомления с указанными материалами, то на основании судебного решения, принимаемого в порядке, установленном ст. 125 УПК РФ, устанавливается определенный срок для ознакомления с материалами уголовного дела.

Таким образом, установлен прямой запрет на ограничение обвиняемого и его защитника во времени, необходимом для ознакомления с материалами уголовного дела.

Как следует из представленных в суд материалов, права обвиняемого и его защитников на ознакомление с материалами уголовного дела соблюдались в полном объеме без ограничения во времени, что подтверждается протоколом уведомления об окончании следственных действий от 07 июля 2017 года и уведомлением от 27 июля 2017 года, согласно которым обвиняемый и его защитники Яковлев К.В. и Назарова Н.В. были уведомлены о необходимости явиться для ознакомления по указанному в уведомлении адресу, а также сообщена дата начала ознакомления и времени явки.

Вместе с тем обвиняемый [Имя] и его защитники Назарова Н.В. и Яковлев К.В. для ознакомления с материалами уголовного дела по месту производства предварительного следствия не явились.

При этом, как следует из уведомления обвиняемого [Имя] и его защитников Назаровой Н.В. и Яковлева К.В. сторона защиты получила уведомление от 27 июля 2017 года только лишь 15 августа 2017 года, в котором им следователь предлагал явиться для ознакомления с материалами уголовного дела до 06 сентября 2017 года, дальнейших уведомлений об ознакомлении с делом следователем обвиняемому и его защитникам не направлялось, о чем следователь подтвердил и в судебном заседании сославшись на то, что сторона защиты могла знакомиться в любой рабочий день в пределах сроков предварительного следствия.

Законных оснований для ограничения адвокатов Назаровой Н.В. и Яковлева К.В., а также обвиняемого [Имя] во времени ознакомления с материалами уголовного дела, суд не усматривает, поскольку в материалах дела отсутствуют сведения (график), отражающий ход процессуальных действий, о предоставлении адвокатам Назаровой Н.В. и Яковлеву К.В., а

также обвиняемому [Имя] [Фамилия] материалов уголовного дела для ознакомления.

Неявка обвиняемого [Имя] [Фамилия] и его защитников - адвокатов Назаровой Н.В. и Яковлева К.В. для ознакомления с материалами дела в период времени с июля 2017 года по настоящее время нашла свое подтверждение в судебном заседании, однако данное обстоятельство не может служить единственным основанием для удовлетворения ходатайства следователя. При этом, в данном случае, по мнению суда, следователь должен был действовать в соответствии с ч. 5 ст. 215 УПК РФ, а не поощрять неявку обвиняемого и его защитников - адвокатов Назаровой Н.В. и Яковлева К.В., а впоследствии сослаться на данный факт, как на основания обоснованности подачи им данного ходатайства.

При таких обстоятельствах, суд не усматривает со стороны обвиняемого [Имя] [Фамилия] и его защитников Назаровой Н.В. и Яковлева К.В. явного затягивания ознакомления с материалами дела.

Кроме того, из представленных материалов также следует, что [Имя] [Фамилия] в период времени с 12 по 31 июля 2017 года находился на стационарном лечении в ФГАОУ ВО «Первый МГМУ имени И.М. Сеченева Минздрава России», что также препятствовало его прибытию для ознакомления с материалами уголовного дела по месту производства предварительного расследования.

По заявлению обвиняемого [Имя] [Фамилия], к участию в дело допущен адвокат Решетник О.П., который 05 февраля 2018 года приступил к ознакомлению с материалами уголовного дела, состоящего из 21 тома.

Из предоставленного защитнику Решетнику О.П. времени для ознакомления с материалами дела с момента получения уведомления, то есть со 02 февраля по настоящее время в количестве не менее 50 дней рабочих дней, последний явился 18 раз и ознакомился с 18 томами дела из имеющихся 21 тома. При этом, в среднем адвокат Решетник О.П. знакомится с материалами уголовного дела в количестве 250 листов в течение получаса.

В соответствии с ч. 3 ст. 17 Конституции РФ осуществление прав и свободы человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

При этом, то обстоятельство, что следователь признавал неявку адвоката Решетника О.П. уважительной, свидетельствует, что каких-либо мер к адвокату Решетнику О.П. следователем принято не было, а также пояснения следователя в судебном заседании о том, что он не выяснял у адвоката причину его неявки в другие рабочие дни.

Таким образом, по мнению суда, следователь поощрял неявку адвоката Решетника О.П., а поэтому доводы о том, что последний уклоняется от ознакомления с материалами дела, суд признает необоснованной.

Доводы следователя о том, что поведение адвокатов, обусловленное неявкой для ознакомления не соответствует Федеральному закону «Об адвокатской деятельности», являются необоснованными, поскольку исходя из общих положений Уголовно-процессуального закона, а так же норм Закона «Об адвокатской деятельности», защитник - адвокат должен

принимать на себя обязательства по осуществлению защиты только в том объеме, который он может обеспечить должным образом без ущемления интересов других лиц, в отношении которых им так же приняты обязательства.

Из материалов дела следует, что уголовное дело возбуждено 06 ноября 2015 года, 23 августа 2016 года предъявлено обвинение, адвокат Назарова Н.В. осуществляет защиту обвиняемого по данному уголовному делу с 07 июля 2017 года, адвокат Яковлев К.В. с 15 августа 2017 года, адвокат Решетник О.П. с 01 февраля 2018 года, то есть орган предварительного следствия длительный период времени (более 2 лет) расследует данное уголовное дело, что нарушает положения процессуального закона о сроках расследования уголовных дел и ущемляет конституционные права обвиняемого, а также других лиц, являющихся обвиняемыми по данному уголовному делу на разумные сроки рассмотрения уголовного дела.

На основании изложенного, ссылка следователя на не соблюдение адвокатами обвиняемого требований Федерального закона «Об адвокатской деятельности», по мнению суда, является необоснованной.

На основании вышеизложенного, принимая во внимание, объем ознакомления с материалами дела и учитывая, что следователь не указывает в уведомлении срок, до которого защитнику необходимо ознакомиться с материалами уголовного дела, суд приходит к выводу о том, что ходатайство следователя об установлении адвокату Решетнику О.П. ограничения срока для ознакомления необоснованным и преждевременным, поскольку не усматривает злоупотребление защитником своими правами и явного затягивания процесса ознакомления с материалами уголовного дела.

То обстоятельство, что следователем 24 марта 2018 года было предложено адвокату Решетнику О.П. завершить ознакомление с материалами дела и подписать протокол ознакомления, поскольку последний уже ознакомился с 18 томами дела и ему были вручены копии материалов дела в количестве 21 тома, однако последний заявил, что ознакомление с материалами дела он завершит после ознакомления обвиняемого с делом, вопреки убеждению следователя не может служить основанием для удовлетворения ходатайства следователя. При этом, что из данного уведомления следует, что адвокат Решетник О.П. не отказался от ознакомления с делом, как об этом заявил следователь в судебном заседании. Более того, по мнению суда, в случае неявки адвоката Решетника О.П. для ознакомления с материалами дела, следователь должен был действовать в соответствии с ч. 5 ст. 215 УПК РФ.

Ссылка следователя на то, что защитник умышленно затягивает ознакомление с материалами уголовного дела, голословна, поскольку судом таких обстоятельств не установлено. График ознакомления свидетельствуют об осуществлении защитником своих прав на ознакомление с материалами дела с целью осуществления защиты обвиняемого.

Ссылка в постановлении следователя на то, что сторона защиты в лице обвиняемого и его защитников умышленно затягивает ознакомление с

материалами уголовного дела, что влечет нарушение прав потерпевшего, голословна, поскольку судом таких обстоятельств не установлено. В представленных материалах уголовного дела, каких-либо жалоб от потерпевшего на нарушение его прав на защиту и их доступ к правосудию не содержится, что было подтверждено в судебном заседании и представителем потерпевшего, а, следовательно, нельзя говорить о нарушении прав потерпевшего.

То обстоятельство, что обвиняемому и защитникам вручены копии материалов уголовного дела, вопреки утверждению следователя, не могут служить безусловным основанием к удовлетворению его ходатайства об установлении срока ознакомления в силу п. 12 ч. 4 ст. 47 УПК РФ обвиняемый использует предоставленное ему законом право на защиту.

Не подлежит удовлетворению ходатайство следователя в части установлении срока для ознакомления с материалами уголовного дела иных защитников, которые возможны будут привлечены обвиняемым для защиты его прав и интересов по настоящему уголовному делу, поскольку в настоящее время иные защитники к участию в дело не допущены, в связи с чем суд лишен возможности разрешить в этой части вопрос.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 125, ч. 3 ст. 217, 256 УПК РФ, суд

#### ПОСТАНОВИЛ:

В удовлетворении ходатайства старшего следователя СО УФСБ России по Сахалинской области об установлении определенного срока для ознакомления защитника обвиняемого А., и его защитников адвокатов Яковлева К.В., Назаровой Н.В. и Решетника О.П., а также иных защитников, которые возможны будут привлечены обвиняемым с материалами уголовного дела № 6050078, вещественными доказательствами и иными материалами дела в течение 5 рабочих дней при продолжительности предоставляемого времени для ознакомления 7 часов день, с 10 часов 00 минут до 13 часов 00 минут и с 14 часов 00 минут до 18 часов 00 минут – отказать.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Сахалинский областной суд в течение 10 суток со дня его вынесения с подачей жалобы через Южно-Сахалинский городской суд.

Председательствующий судья

