

КОПИЯ

Материал № 3.12-54/18

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Южно-Сахалинск

18 апреля 2018 года

Южно-Сахалинский городской суд Сахалинской области в составе:  
Председательствующего - судьи Южно-Сахалинского городского суда

с участием ст. помощника прокурора Сахалинской области по надзору за исполнением законов о федеральной безопасности, межнациональных отношениях и противодействии экстремизму и терроризму

защитника

адвоката Решетника О.П., предоставившего удостоверение № 354 и от 01 апреля 2018 года,

старшего следователя СО УФСБ России по Сахалинской области

Кокшелева А.А.

представителя потерпевшего ОАО «Дальморнефтегеофизика»

Куякова Д.Ю. действующего на основании доверенности,

секретаря судебного заседания Кочетковой Е.С.

рассмотрев в открытом судебном заседании ходатайство старшего следователя СО УФСБ России по Сахалинской области Кокшелева А.А. об установлении определенного срока для ознакомления обвиняемого Фоминина В.А., и его защитников адвокатов Яковлева К.В., Назаровой Н.В. и Решетника О.П., а также иных защитников, которые возможны будут привлечены обвиняемым Фомининым В.А. с материалами уголовного дела № 6050078, вещественными доказательствами и иными материалами дела в течение 5 рабочих дней при продолжительности предоставляемого времени для ознакомления 7 часов день, с 10 часов 00 минут до 13 часов 00 минут и с 14 часов 00 минут до 18 часов 00 минут,

### УСТАНОВИЛ:

13 апреля 2018 года старший следователь СО УФСБ России по Сахалинской области Кокшелева А.А. обратился в Южно-Сахалинский городской суд с ходатайством об установлении определенного срока для ознакомления обвиняемого Фоминина В.А., и его защитников адвокатов Яковлева К.В., Назаровой Н.В. и Решетника О.П., а также иных защитников, которые возможны будут привлечены обвиняемым Фомининым В.А. с материалами уголовного дела № 6050078, вещественными доказательствами и иными материалами дела в течение 5 рабочих дней при продолжительности предоставляемого времени для ознакомления 7 часов день, с 10 часов 00 минут до 13 часов 00 минут и с 14 часов 00 минут до 18 часов 00 минут.

В обоснование заявленного ходатайства, его автор указал следующее.



В ходе уведомления об окончании следственных действий обвиняемый ... выразил желание ознакомиться с материалами уголовного дела в полном объёме, однако заявил, что явиться для этого в место производства предварительного следствия не имеет возможности по причине наличия у него ряда серьезных, угрожающих жизни заболеваний, препятствующих процессу его прибытия. Кроме этого, в ходе предварительного следствия обвиняемый ... заявлял, что испытывает финансовые затруднения, что также делает невозможным его явку для проведения с его участием следственных (процессуальных) действий на территории г. Южно-Сахалинска (уведомление от 29.07.2016; л.д. 61-68).

В целях организации прибытия ... из г. Москвы в место производства предварительного следствия для выполнения требований ст. 217 УПК РФ, последнему были забронированы перевозочные билеты на 20.07.2017 железнодорожным и морским транспортом, с их оплатой в случае выкупа за счёт стороны обвинения (л.д. 104-105), которыми он не воспользовался, так как с 12.07.2017 по 31.07.2017 находился на стационарном лечении в ФГАОУ ВО «Первый МГМУ имени И.М. Сеченова Минздрава России», в связи с якобы обострением имеющихся у него хронических заболеваний.

В целях установления с учётом состояния здоровья возможности дальнейшего участия обвиняемого ... в следственных (судебных) действиях, а также причин, препятствующих использованию для самостоятельного прибытия в г. Южно-Сахалинск железнодорожного (иного) вида транспорта, по уголовному делу назначена комплексная комиссионная судебно-медицинская экспертиза, производство которой поручено экспертам ГБУЗ «Сахалинский областной центр судебно-медицинской экспертизы» (постановление от 27.07.2017 и от 04.10.2017; л.д. 123-124, 127-129).

Согласно заключению медицинской экспертной комиссии № 54 от 20.12.2017 и показаниям эксперта ... от 22.12.2017 (л.д. 133-152), с момента последнего обострения цереброваскулярной болезни (ишемическая атака в мае 2017 года) по настоящее время, причин, препятствующих (препятствовавших) возможности участия обвиняемого ... в следственных и судебных действиях по уголовному делу, а также использования любого вида транспорта для прибытия в место производства предварительного следствия в г. Южно-Сахалинск, в том числе в случае длительного передвижения со сменой часовых поясов, не установлено.

С учётом изложенного, после ознакомления обвиняемого и его защитников с результатами указанной экспертизы, органом следствия повторно организовано прибытие обвиняемого ... в место производства предварительного следствия для выполнения требований ст. 217 УПК РФ, путём бронирования на 24.01.2018 перевозочных билетов на железнодорожный и морской транспорт (л.д. 157-158), с их оплатой в случае выкупа за счёт стороны обвинения, однако последний от их использования



вновь отказался, сославшись на занятость по решению личных проблем (л.д. 159).

Действующие в интересах защиты обвиняемого ~~Сидорова В.А.~~ адвокаты Адвокатской палаты Московской области Назарова Н.В. и Яковлев К.В., с момента уведомления об окончании следственных действий и необходимости явиться для ознакомления с материалами уголовного дела в место производства предварительного следствия (л.д. 106-109, 118-119), ни разу не явились. О ненадлежащем исполнении указанными защитниками своих процессуальных обязанностей по уголовному делу, 02 августа и 19 декабря 2017 г. соответственно, проинформирована Адвокатская палата Московской области (л.д. 121-122), однако Яковлев К.В. и Назарова Н.В. так и не явились для ознакомления с материалами уголовного дела.

По приглашению обвиняемого ~~Сидорова В.А.~~ (ходатайство от 01.02.2018; л.д. 191) в уголовное дело вступил в качестве защитника по соглашению адвокат Сахалинской адвокатской палаты Решетник О.П., который приступил к ознакомлению с материалами уголовного дела по месту производства предварительного следствия 05.02.2018 и к настоящему времени, согласно графику, ознакомился с 18 томами из имеющихся 21-го (л.д. 198-199). В этот же день стороне защиты по ходатайству Решетника О.П. предоставлялись копии материалов уголовного дела в электронном виде с фотографиями всех листов содержащихся в нём документов на машинном носителе информации (л.д. 195-197).

Последний раз защитник Решетник О.П. являлся в орган следствия для ознакомления 23.03.2018 (л.д. 198-199, 201-202). На предложение следователя завершить ознакомление и подписать соответствующий протокол, защитник Решетник О.П. ответил отказом, аргументировав тем, что помимо него с материалами уголовного дела в электронном виде знакомится его подзащитный ~~Сидоров В.А.~~, в связи с чем, он (Решетник О.П.), окончит ознакомление с оставшимися томами и подпишет протокол ознакомления не ранее того, как его подзащитный ознакомится с ними в полном объёме (л.д. 200).

При этом защитниками обвиняемого не представлены сведения о наличии уважительных причин, препятствующих их регулярной, с учётом закреплённого ст. 6.1. УПК РФ принципа разумности срока уголовного судопроизводства, явки к следователю для реализации своего процессуального права на ознакомление с материалами уголовного дела.

Таким образом, учитывая объём материалов уголовного дела, включая вещественные доказательства и иные материалы (л.д. 203-206), наличие у обвиняемого высшего образования, а у его защитников – высшего юридического образования и многолетнего юридического стажа, объективно не мотивированной позиции стороны защиты по отказу от прибытия в орган следствия для ознакомления с материалами уголовного дела, следствие считает, что сторона защиты, приступив к ознакомлению с материалами уголовного дела, явно злоупотребляет правом на защиту в виде затягивания разумных сроков ознакомления с материалами уголовного дела.



В судебном заседании следователь [Имя], представитель ОАО «Дальморнефтегеофизика» [Имя] и прокурор [Имя] ходатайство следователя об установлении определенного срока для ознакомления с материалами уголовного дела поддержали и просили суд его удовлетворить.

Защитник Решетник О.П. в удовлетворении заявленного ходатайства просил суд отказать ввиду его необоснованности.

Заслушав мнение участников процесса, исследовав предоставленные материалы, суд приходит к следующему.

Согласно ч. 3 ст. 217 УПК РФ, обвиняемый и его защитник не могут ограничиваться во времени, необходимом им для ознакомления с материалами уголовного дела. Если обвиняемый и его защитник, приступившие к ознакомлению с материалами уголовного дела, явно затягивают время ознакомления с указанными материалами, то на основании судебного решения, принимаемого в порядке, установленном ст. 125 УПК РФ, устанавливается определенный срок для ознакомления с материалами уголовного дела.

Таким образом, установлен прямой запрет на ограничение обвиняемого и его защитника во времени, необходимом для ознакомления с материалами уголовного дела.

Как следует из представленных в суд материалов, права обвиняемого и его защитников на ознакомление с материалами уголовного дела соблюдались в полном объеме без ограничения во времени, что подтверждается протоколом уведомления об окончании следственных действий от 07 июля 2017 года и уведомлением от 27 июля 2017 года, согласно которым обвиняемый и его защитники Яковлев К.В. и Назарова Н.В. были уведомлены о необходимости явиться для ознакомления по указанному в уведомлении адресу, а также сообщена дата начала ознакомления и времени явки.

Вместе с тем обвиняемый [Имя] и его защитники Назарова Н.В. и Яковлев К.В. для ознакомления с материалами уголовного дела по месту производства предварительного следствия не явились.

При этом, как следует из уведомления обвиняемого [Имя] и его защитников Назаровой Н.В. и Яковлева К.В. сторона защиты получила уведомление от 27 июля 2017 года только лишь 15 августа 2017 года, в котором им следователь предлагал явиться для ознакомления с материалами уголовного дела до 06 сентября 2017 года, дальнейших уведомлений об ознакомлении с делом следователем обвиняемому и его защитникам не направлялось, о чем следователь подтвердил и в судебном заседании сославшись на то, что сторона защиты могла знакомиться в любой рабочий день в пределах сроков предварительного следствия.

Законных оснований для ограничения адвокатов Назаровой Н.В. и Яковлева К.В., а также обвиняемого [Имя] во времени ознакомления с материалами уголовного дела, суд не усматривает, поскольку в материалах дела отсутствуют сведения (график), отражающий ход процессуальных действий, о предоставлении адвокатам Назаровой Н.В. и Яковлеву К.В., а



также обвиняемому [Имя] [Фамилия], материалов уголовного дела для ознакомления.

Неявка обвиняемого [Имя] [Фамилия] и его защитников - адвокатов Назаровой Н.В. и Яковлева К.В. для ознакомления с материалами дела в период времени с июля 2017 года по настоящее время нашла свое подтверждение в судебном заседании, однако данное обстоятельство не может служить единственным основанием для удовлетворения ходатайства следователя. При этом, в данном случае, по мнению суда, следователь должен был действовать в соответствии с ч. 5 ст. 215 УПК РФ, а не поощрять неявку обвиняемого и его защитников - адвокатов Назаровой Н.В. и Яковлева К.В., а впоследствии сослаться на данный факт, как на основания обоснованности подачи им данного ходатайства.

При таких обстоятельствах, суд не усматривает со стороны обвиняемого [Имя] [Фамилия] и его защитников Назаровой Н.В. и Яковлева К.В. явного затягивания ознакомления с материалами дела.

Кроме того, из представленных материалов также следует, что [Имя] [Фамилия] в период времени с 12 по 31 июля 2017 года находился на стационарном лечении в ФГАОУ ВО «Первый МГМУ имени И.М. Сеченева Минздрава России», что также препятствовало его прибытию для ознакомления с материалами уголовного дела по месту производства предварительного расследования.

По заявлению обвиняемого [Имя] [Фамилия], к участию в дело допущен адвокат Решетник О.П., который 05 февраля 2018 года приступил к ознакомлению с материалами уголовного дела, состоящего из 21 тома.

Из предоставленного защитнику Решетнику О.П. времени для ознакомления с материалами дела с момента получения уведомления, то есть со 02 февраля по настоящее время в количестве не менее 50 дней рабочих дней, последний явился 18 раз и ознакомился с 18 томами дела из имеющихся 21 тома. При этом, в среднем адвокат Решетник О.П. знакомится с материалами уголовного дела в количестве 250 листов в течение получаса.

В соответствии с ч. 3 ст. 17 Конституции РФ осуществление прав и свободы человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

При этом, то обстоятельство, что следователь признавал неявку адвоката Решетника О.П. уважительной, свидетельствует, что каких-либо мер к адвокату Решетнику О.П. следователем принято не было, а также пояснения следователя в судебном заседании о том, что он не выяснял у адвоката причину его неявки в другие рабочие дни.

Таким образом, по мнению суда, следователь поощрял неявку адвоката Решетника О.П., а поэтому доводы о том, что последний уклоняется от ознакомления с материалами дела, суд признает необоснованной.

Доводы следователя о том, что поведение адвокатов, обусловленное неявкой для ознакомления не соответствует Федеральному закону «Об адвокатской деятельности», являются необоснованными, поскольку исходя из общих положений Уголовно-процессуального закона, а так же норм Закона «Об адвокатской деятельности», защитник - адвокат должен

