

ПРИГОВОР
Именем Российской Федерации

10 сентября 2018 года

г.о. Химки Московской области

Химкинский городской суд Московской области в составе председательствующего судьи Чередниченко П.С., при секретаре ~~_____~~ В.Д.,

с участием государственного обвинителя – помощника Московского прокурора по надзору за исполнением законов на воздушном и водном транспорте ~~_____~~ В.В.,
подсудимого ~~_____~~ К.,

защитника – адвоката Яковлева К.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

~~_____~~ Кирилла, 06.11.1987 года рождения, уроженца и гражданина Эстонской Республики, проживающего по адресу: Эстонская Республика, г. Таллин, ул. ~~_____~~, с высшим образованием, женатого, имеющего на иждивении двоих малолетних детей, работающего, не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч.2 ст.200¹ УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

~~_____~~ К. совершил контрабанду наличных денежных средств, то есть незаконное перемещение через таможенную границу Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС (таможенную границу ЕАЭС) наличных денежных средств, в особо крупном размере, при следующих обстоятельствах:

07 апреля 2018 года примерно в 15 часов 15 минут ~~_____~~ К., находясь в терминале Е международного аэропорта Шереметьево, расположенного по адресу: Московская область, г.о. Химки, аэропорт Шереметьево переместил через таможенную границу Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС, денежные средства в размере 56 855 евро и 1 450 российских рублей, что эквивалентно 69 536, 02 долларам США, из них незаконно перемещенных 59 536,02 долларов США, что согласно курсу ЦБ РФ по состоянию на 07.04.2018 г. составило 3 443 158 рублей 55 копеек, которые он не задекларировал в установленной форме и не предъявил их к таможенному контролю, а при прохождении таможенного контроля, пересек линию таможенной границы Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС по «зелёному» коридору, предназначенному для контроля за вывоза физическими лицами товаров, не требующих обязательного письменного декларирования, чем заявил таможенному органу об отсутствии у него товаров, подлежащих обязательному письменному декларированию.

При ознакомлении с материалами дела и обвинительным актом Самокутязев К. заявил ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимый согласился с предъявленным обвинением и поддержала ранее заявленное ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу; условия, при которых было заявлено ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения, соблюдены. Защитник ходатайство поддержал, государственный обвинитель не возражал против рассмотрения настоящего уголовного дела в особом порядке.

Препятствий для рассмотрения дела в отношении ~~С. К.~~ в особом порядке суд не усматривает.

Суд квалифицирует действия ~~С. К.~~ по п. «а» ч.2 ст.200¹ УК РФ как контрабанду наличных денежных средств, то есть незаконное перемещение через таможенную границу Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС (таможенную границу ЕАЭС) наличных денежных средств, в особо крупном размере.

Изучение данных о личности ~~С. К.~~ показало, что ранее он не судим, на учетах в НД и ПНД не состоит, женат, имеет на иждивении двоих малолетних детей, нетрудоспособных родственников.

При назначении ~~С. К.~~ наказания, суд, руководствуясь положениями ст.ст. 43, 60 УК РФ, учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности виновного, обстоятельства смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление подсудимого и на условия жизни его семьи.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание суд учитывает полное признание вины, раскаяние в содеянном, привлечение к уголовной ответственности впервые, наличие на иждивении двоих малолетних детей, нетрудоспособных родственников.

Обстоятельств отягчающих наказание суд не усматривает.

В ходе судебного разбирательства, в качестве обстоятельств, характеризующих личность подсудимого, была исследована справка по состоянию на 01.04.2018 г., подтверждающая месячный доход ~~С. К.~~ в качестве программиста в SM Welding Service OU, который равен 800 (восемьсот) евро.

Принимая во внимание характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимого, его имущественное состояние и состояние его семьи, а также с учетом возможности получения заработной платы и иного дохода, суд считает возможным назначить ~~С. К.~~ наказание в виде штрафа в размере заработной платы подсудимого за период, равный 1 (одному) месяцу, т.е. 800 евро, что по состоянию курса ЦБ РФ на 07.04.2018 г. в рублевом эквиваленте равно 56 565 рублям 52 копейкам.

При этом суд не находит оснований для применения положений ст. 64, 73 УК РФ, а также оснований для изменения категории преступления на менее тяжкую в соответствии с ч.6 ст. 15 УК РФ.

В соответствии со ст. 104.1 УК РФ по обвинительному приговору, подлежат конфискации денежные средства, являющиеся предметом незаконного перемещения через таможенную границу Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС либо через государственную границу Российской Федерации с государствами - членами Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС, ответственность за которое установлена ст. 200.1 УК РФ, за исключением имущества, подлежащего возвращению законному владельцу

На основании изложенного и руководствуясь ст. 316 УПК РФ, суд

П Р И Г О В О Р И Л:

признать ~~С. Кирилла~~ Кирилла виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч.2 ст.200¹ УК РФ и назначить ему наказание в виде штрафа в размере заработной платы осужденного за 1 месяц, то есть в размере 56 565 (пятьдесят шесть тысяч пятьсот шестьдесят пять) рублей 52 копейки в доход государства.

Разъяснить осужденному, что в соответствии с ч. 5 ст. 46 УК РФ в случае злостного уклонения от уплаты штрафа, назначенного в качестве основного наказания, штраф заменяется иным наказанием, за исключением лишения свободы.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке – отменить по вступлении приговора в законную силу.

Вещественные доказательства по делу:

денежные средства в сумме 48 675 евро, купюрами достоинством по 500 евро в количестве 84 штук, купюрами достоинством по 100 евро в количестве 52 штук, купюрами достоинством по 50 евро в количестве 24 штук, купюрами достоинством по 20 евро в количестве 11 штук, купюрами достоинством по 10 евро в количестве 4 штук, купюрами достоинством по 5 евро в количестве 3 штук; денежные средства в сумме 1450 рублей, купюрами достоинством по 500 российских рублей в количестве 2 штук, купюрами достоинством по 100 российских рублей в количестве 4 штук, купюрой достоинством 50 российских рублей – хранящиеся в бухгалтерии ЛУ МВД России в аэропорту Шереметьево – обратить в доход государства;

компакт диск с записями с камер видеонаблюдения – хранить в материалах дела.

От взыскания судебных издержек [REDACTED] К. освободить.

Сумма штрафа подлежит зачислению по следующим реквизитам: ГУ Банка России по ЦФО; ИНН: 5047059457, ОКТМО: 46783000, КПП: 504701001, Р/С: 40101810845250010102, КБК: 18811621010016000140, БИК: 044525000.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Московский областной суд в течение 10 суток с момента его провозглашения, с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ.

В случае подачи апелляционной жалобы, принесения апелляционного представления осужденная вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции.

В соответствии со ст. 317 УПК РФ, приговор, постановленный в соответствии со статьей 316 УПК РФ, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному п. 1 ст. 389¹⁵ УПК РФ.

Судья

П.С. Чередниченко

КОПИЯ ВЕРНА

Судья _____

Секретарь _____

Приговор (постановление, решение)
вступил(о) в законную силу

Дата _____

Судья _____

Секретарь _____