



**Арбитражный суд Республики Саха (Якутия)**  
ул. Курашова, д. 28, бокс 8, г. Якутск, Республика Саха (Якутия), 677980,  
[www.yakutsk.arbitr.ru](http://www.yakutsk.arbitr.ru)

## **ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

об отказе в удовлетворении заявления  
о признании сделки должника недействительной

*город Якутск*

*05 ноября 2019 года*

*Дело № А58-6327/2018*

Резолютивная часть определения оглашена 31 октября 2019 года.  
Определение в полном объеме изготовлено 05 ноября 2019 года.

Арбитражный суд Республики Саха (Якутия) в составе судьи Исаковой Н.Н., при ведении протокола судебного заседания секретарем Петрулевич Ю.Ю., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление конкурсного управляющего Банка «Таатта» АО Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» (ИНН 7708514824, ОГРН 1047796046198), поступившего в арбитражный суд 17.07.2019,

о признании перечисления денежных средств с расчетного счета ООО «СНЭК-М» на основании платежного поручения № 490 от 04.07.2018 в сумме 1 397 000,00 рублей недействительной сделкой и применении последствий недействительности сделки,

в деле, по заявлению Центрального банка Российской Федерации в лице Отделения - Национальный банк по Республике Саха (Якутия) Дальневосточного главного управления Центрального банка РФ от 24 июля 2018 года №Т798-12-9/7876 о признании Банка «Таатта» (акционерное общество) (ИНН 1435126628, ОГРН 1021400000380) несостоятельным (банкротом),

при участии в обособленном споре в качестве ответчика ООО «СНЭК-М» (ОГРН 1166196062570, ИНН 6168086175, местонахождение: 344055, Ростовская область, г. Ростов-на-Дону, ул. Совхозная, д. 2А),

при участии в судебном заседании представителя конкурсного управляющего – Клокова А.В. по паспорту и доверенности, представителя ответчика – Малашка Д.М. по доверенности,

## УСТАНОВИЛ:

решением арбитражного суда от 28 августа 2018 года Банк «Таатта» АО признан несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыто конкурсное производство сроком на один год.

Конкурсным управляющим Банка «Таатта» АО утверждена Государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов» (ОГРН 1047796046198 ИНН 7708514824), 109240, г. Москва, ул. Высоцкого, д. 4, факс: 8(495) 725-31-41 факс 8(495) 745-28-68, 8(495) 745-21-66).

Сообщение о введении в отношении Банка «Таатта» АО процедуры конкурсного производства опубликовано в газете «Коммерсантъ» №158 от 01 сентября 2018 года, на сайте Единого федерального реестра сведений о банкротстве 01 сентября 2018 года за номером сообщения 2999093.

Конкурсный управляющий должника - Государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов» обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании перечисления денежных средств с расчетного счета ООО «СНЭК-М» №40702810103000000077 на основании платежного поручения № 490 в сумме 1 100 000,00 рублей недействительной сделкой;

применении последствий недействительности сделки:

взыскании с ООО «СНЭК-М» 1 100 000,00 рублей в конкурсную массу;

восстановлении задолженности Банка «Таатта» АО перед ООО «СНЭК-М» по договору банковского счет № 500000569 от 03.10.2016 в размере 1 100 000,00 рублей. Взыскании с ООО «СНЭК-М» в пользу Банка «Таатта» АО процентов за пользование чужими денежными средствами в порядке статьи 395 ГК РФ, подлежащие начислению на взысканную сумму (1 100 000,00 рублей) с момента вступления в законную силу определения суда по дате фактического возврата денежных средств.

Представитель конкурсного управляющего Арбузова А.О. 20.09.2019 заявила письменное уточнение заявления и просит:

1. Признать недействительной сделкой банковскую операцию, совершенную 04.07.2018 г., по перечислению денежных средств с расчетного счета ООО «СНЭК-М» № 40702810103000000077 на основании платежного поручения № 490 в сумме 1 100 000,00 рублей;

2. Признать недействительной сделкой банковскую операцию, совершенную 04.07.2018 г., по перечислению денежных средств с расчетного счета ООО «СНЭК-М» № 40702810103000000077 на основании платежного поручения № 491 в сумме 297 000,00 рублей;

3. Применить последствия недействительности сделок в виде:

-взыскания с ООО «СНЭК-М» 1 397 000,00 рублей в конкурсную массу;  
-восстановления задолженность Банка «Таатта» АО перед ООО «СНЭК-М» по договору банковского счет № 500000569 от 03.10.2016 г. в размере 1 397 000,00 рублей;

4. Взыскать с ООО «СНЭК-М» в пользу Банка «Таатта» АО проценты за пользование чужими денежными средствами в порядке статьи 395 ГК РФ, подлежащие начислению на взысканную сумму (1 397 000,00 рублей) с момента вступления в законную силу определения суда по дате фактического возврата денежных средств.

5. Взыскать с ООО «СНЭК-М» в пользу Банка «Таатта» АО в лице конкурсного управляющего Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 3 000,00 рублей.

Уточнение заявления судом принято в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании по ходатайству представителя конкурсного управляющего судом объявлялся перерыв с 10 часов 25 минут до 17 часов 00 минут 31 октября 2019 года, о чём внесена соответствующая запись в протокол судебного заседания.

После перерыва судебное заседание продолжено.

Представитель конкурсного управляющего заявление поддержал в полном объеме.

В обоснование письменного заявления конкурсным управляющим указано, что для признания оспариваемых действий недействительными по п. 1. ст. 61.3 Закона о банкротстве необходимо установить следующие обстоятельства: оказание предпочтения одному из кредиторов Банка перед другими кредиторами (клиентами) Банка в части удовлетворения его требований; совершение оспариваемой сделки в течение одного месяца до даты назначения Банком России временной администрации; временная администрация в Банке была назначена 05 июля 2018 года, сделка была совершена 04 июля 2018 года, то есть в пределах месячного срока, установленного пунктом 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве.

На дату совершения оспариваемой сделки Банк обладал признаками неплатежеспособности; требования кредиторов не исполнялись в связи с недостаточностью денежных средств на корреспондентском счете Банка, что подтверждается выписками со счета картотеки № 47418, предназначенного, в том числе, для учета сумм, списанных со счетов клиентов на основании их платежных поручений, предъявленных к счёту, но не проведенных из-за отсутствия или недостаточности средств на корреспондентском счете кредитной организации.

Учитывая, что на момент совершения оспариваемой сделки у Банка уже имелось значительное количество неоплаченных платежных документов клиентов из-за отсутствия средств на корреспондентском счете, оспариваемая сделка (операция) была совершена в обход других ожидающих исполнения распоряжений клиентов. Следовательно, сделка совершена за пределами обычной хозяйственной деятельности Банка.

Представитель ответчика представил письмо временной администрации об отсутствии картотеки к корреспондентскому счёту Банка «Таатта» АО на дату отзыва лицензии; пояснил, что банковские операции, совершенные 04.07.2018 по перечислению с расчетного счета ООО «СНЭК-М» № 40702810103000000077 на основании платежного поручения № 490 и № 491 денежных средств в сумме 1 100 000 рублей и 297 000 рублей совершены в процессе обычной хозяйственной деятельности; заявил возражения относительно удовлетворения заявления конкурсного управляющего по основаниям, изложенным в отзыве, в том числе, ввиду отсутствия доказательств наличия картотеки по корреспондентскому субсчёту Ростовского филиала Банка «Таатта» АО.

Суд, исследовав материалы дела, выслушав представителей лиц, участвующих в деле о банкротстве, приходит к выводу об отказе в удовлетворении заявления конкурсного управляющего должника в силу следующего.

Материалами дела установлено, что 03.10.2016 между Банком и ООО «СНЭК-М» был заключен договор банковского счёта №500000569, по условиям которого ответчику банком открыт расчётный счёт 40702810103000000077.

Банк, на основании распоряжений ООО «СНЭК-М» - 04.07.2018 совершил банковские операции по перечислению с его расчетного счета № 40702810103000000077 платежными поручениями:

№ 490 денежных средств в сумме 1 100 000 рублей на расчетный счет ООО «Агроимпэкс» № 40702810339040002600, открытый в банке ПАО «ВТБ», с назначением: «Оплата по договору № В18\_058 от 15.03.2018 г. по счету АИС00001260 от 15.06.2018 г. за арахис. Сумма 1100000-00 в т.ч. НДС (18%)»,

№ 491 денежных средств в сумме 297 000 рублей на расчетный счет ИП Ланиной Анны Викторовны № 40802810100000000041, открытый в Белгородском филиале ПАО АКБ «Металлинвестбанк», с назначением: «Оплата по договору № В18\_058 от 15.03.2018 по счету АИС00001260 от 15.06.2018 г. за арахис. Сумма 1100000-00 в т.ч. НДС (18%)».

В соответствии с пунктом 1 статьи 189.90 Закона о банкротстве сделка, совершенная кредитной организацией или иным лицом за ее счет, может быть признана арбитражным судом, рассматривающим дело о банкротстве кредитной организации, недействительной по заявлению конкурсного управляющего в порядке и по основаниям,

которые предусмотрены Законом о банкротстве, Гражданским кодексом Российской Федерации и другими федеральными законами, с учетом особенностей, установленных параграфом 4.1 глав IX Закона о банкротстве. К оспариванию таких сделок применяются правила, предусмотренные пунктами 1 - 10 статьи 189.40 Закона о банкротстве.

В пункте 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Постановление № 63), разъяснено, что по правилам главы III.1 Закона о банкротстве могут, в частности, оспариваться банковские операции, в том числе, списание банком денежных средств со счета клиента банка в счет погашения задолженности клиента перед банком или другими лицами (как безакцептное, так и на основании распоряжения клиента).

В силу п. 1 ст. 61.3 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований.

Полагая, что спорные банковские операции заинтересованного лица (ответчика) по перечислению денежных средств в размере 1 397 000 рублей со счета ответчика, совершенные 04.07.2018, повлекли за собой оказание предпочтения обществу как одному из кредиторов должника и является недействительной сделкой, конкурсный управляющий должника, со ссылкой на статьи 61.3, 189.40 Закона о банкротстве, обратился в суд с заявлением об оспаривании двух банковских операций и применении последствий недействительности сделок.

Согласно пункту 3 статьи 61.1, абзацу пятому подпункта 1 и 2 статьи 61.3, статьи 189.40 Закона о банкротстве банковская операция, совершенная банком-должником в течение одного месяца до назначения временной администрации по управлению кредитной организацией, может быть признана недействительной, если ее совершение привело к тому, что отдельному кредитору оказано предпочтение по отношению к другим кредиторам.

В подпунктах «б» и «в» пункта 35.3 Постановления № 63 разъяснено, что банковская операция не может быть признанной совершенной в рамках обычной хозяйственной деятельности, если установлено, что она совершена в обход других ожидающих исполнения платежей клиентов, а также в случае, если на момент совершения спорной сделки имелась картотека неоплаченных платежных документов.

Согласно пункту 2 статьи 61.4 Закона о банкротстве, сделки, совершаемые в обычной хозяйственной деятельности, осуществляемой должником, не могут быть оспорены на основании ст. 61.3 Закона о банкротстве, если цена передаваемого по ним имущества или размер принятых обязательств не превышает одного процента от стоимости активов должника.

Переводы денежных средств по поручениям клиентов относятся к числу операций, регулярно выполняемых кредитными организациями. Они, как правило, совершаются в процессе обычной хозяйственной деятельности (ст. 1 и 5 Федерального закона от 2 декабря 1990 г. № 395-1 «О банках и банковской деятельности»).

Такие переводы могут быть признаны недействительными в двух случаях: если конкурсный управляющий доказал совокупность обстоятельств, составляющих любую из презумпций, закрепленных в пункте 5 статьи 189.40 Закона о банкротстве, а клиент банка данную презумпцию не опроверг; если конкурсный управляющий по общим правилам о доказывании подтвердил выход оспариваемой банковской операции за пределы обычной хозяйственной деятельности, в том числе, подтвердил наличие признаков недобросовестности в поведении клиента банка (в том числе, что клиент банка, выдавший распоряжение о перечислении средств, был осведомлен об объективном банкротстве банка).

Исходя из буквального толкования нормы пункта 5 статьи 189.40 Закона о банкротстве, она применима, если имелась совокупность двух обстоятельств: образовалась картотека (в том числе скрытая) к тому корреспондентскому счету (субсчету), который был использован для выполнения оспариваемой операции, и при этом спорный платеж совершен с нарушением правил гражданского законодательства об очередности исполнения поручений клиентов; либо доказано, что в распоряжении клиента, осуществившего оспариваемый платеж через корреспондентский счет (субсчет) в отсутствие формальных признаков нарушения установленной гражданским законодательством очередности исполнения поручений клиентов, или в распоряжении получателя платежа действительно имелись сведения о наличии других неисполненных распоряжений по иному корреспондентскому счету (субсчету) этой же кредитной организации, к которому уже имелась картотека (в том числе скрытая), что позволяло сделать однозначный вывод о получении предпочтения.

Верховным Судом РФ в пункте 17 Обзора судебной практики №1(2019) разъяснено, что само по себе возникновение картотеки на одном корреспондентском счете не позволяет судам применить презумпцию, закрепленную подп. 1 п. 5 ст. 189.40 Закона о банкротстве, к клиенту, выполнившему операцию через иной корреспондентский субсчет.

Данное обстоятельство могло быть принято во внимание при наличии иных (дополнительных) свидетельств не типичности банковской операции для конкретной кредитной организации и (или) ее клиента, которые бы в совокупности указывали на то, что платеж (перевод) совершен за пределами обычной хозяйственной деятельности

Как указывает общество, оспариваемые платежи были совершены, через корреспондентский счет Ростовского филиала банка-должника, в котором, по сведениям ответчика, отсутствовала картотека неоплаченных платежных поручений.

Согласно разъяснениям, изложенным в п. 14 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» при определении того, была ли сделка совершена в процессе обычной хозяйственной деятельности должника, следует учитывать, что таковой является сделка, не отличающаяся существенно по своим основным условиям от аналогичных сделок, неоднократно совершавшихся до этого в течение продолжительного периода времени.

К таким сделкам, в частности, с учетом всех обстоятельств дела, могут быть отнесены платежи по дящимся обязательствам (возврат очередной части кредита в соответствии с графиком, уплата ежемесячной арендной платы, выплата заработной платы, оплата коммунальных услуг, уплата налогов, оплата контрагентам и т.п.)

Материалами дела установлено, в том числе, выпиской по счету, что ООО «СНЭК-М» регулярно совершало приходные и расходные операции по расчетному счету, в том числе, регулярно осуществляло платежи контрагентам.

Так, в рамках осуществления предпринимательской деятельности ООО «Снэк-М» 15.03.2018 заключен договор поставки №B18058 с ООО «Агроимпекс» на приобретение продукции (жареного арахиса); с ООО «Снэк-М» 15.03.2018 заключен договор поставки №31-0064 2 от 01.09.2017 с ИП Ланиной А.В. на поставку лаки мясо сушеное( в ассортименте) и арахис.

В рамках исполнения обязательств за поставку продукции поставщику осуществлялись приходные и расходные операции по расчетному счету, в том числе, с контрагентами ООО «Агроимпэкс» и ИП Ланиной А.В.

Так, на расчетный счет ООО «Агроимпэкс» 14.05.2018 перечислено 534 505 рублей 09 копеек, 31.05.2018 перечислено 200 000 рублей, 01.06.2018 перечислено 105 163 рубля 22 копейки; 04.06.2018 – 100 000 рублей, 06.06.2018 – 100 000 рублей, 07.06.2018 – 100 000 рублей; 19.06.2018 – 100 000 рублей; 20.06.2018 – 100 000 рублей; 21.06.2018 – 100 000 рублей; 22.06.2018 – 100 000 рублей; 25.06.2018 – 100 000 рублей; 26.06.2018 – 100 000 рублей; 27.06.2018 – 100 000 рублей; 28.06.2018 – 163 920 рублей 37 копеек;

02.07.2018 – 220 275 рублей 32 копейки; на расчётный счёт ИП Ланиной Анны Викторовны 30.05.2018 перечислено 100 000 рублей, 08.06.2018 перечислено 71 333 рубля 90 копеек.

Из совокупности, представленных конкурсным управляющим доказательств не следует, что спорные банковские операции, исполненные Банком, по распоряжению ответчика ООО «СНЭК-М» 04.07.2018, повлекли предпочтительное удовлетворение требований общества перед другими кредиторами Банка, поскольку конкурсным управляющим должника не представлены доказательства наличия постоянной картотеки неисполненных поручений клиентов, составленной ввиду недостаточности денежных средств на корреспондентском счете Ростовского филиала Банка «Таатта».

Учитывая, что на момент совершения спорных банковских операций не имелось постоянной картотеки неисполненных поручений клиентов, составленной ввиду недостаточности денежных средств на корреспондентском счете Ростовского филиала Банка «Таатта» и не доказано наличие признаков недобросовестности ответчика в поведении участников банковской операции, суд приходит к выводу, что они совершены в пределах обычной хозяйственной деятельности,

Доказательств обратного, в том числе наличие картотеки в Ростовском филиале банка «Таатта» АО и не типичности спорных перечислений, в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ, конкурсным управляющим должника в материалы дела не представлено.

Учитывая изложенное, основания для признания спорных банковских операций недействительными и применении последствий недействительности у суда отсутствуют, поскольку конкурсным управляющим должника не доказано, что они вышли за пределы обычной хозяйственной деятельности и спорными банковскими операциями оказано предпочтение или большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством о несостоятельности (банкротстве).

Руководствуясь статьями 61.1, 61.8, 189.78 Федерального закона РФ «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ от 26.10.2002, статьями 49, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**О П Р Е Д Е Л И Л:**

уточнение заявления принять.

В удовлетворении заявления конкурсного управляющего Банка «Таатта» АО Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов», поступившего в арбитражный суд 17.07.2019, отказать.

Определение может быть обжаловано в Четвертый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня принятия.

Апелляционная жалоба подаётся в Четвертый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Республики Саха (Якутия).

В случае обжалования определения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Четвертого арбитражного апелляционного суда – <http://4aas.arbitr.ru>.

Судья

Н.Н. Исакова