

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

12 декабря 2014 года

Пресненский районный суд г.Москвы в составе: председательствующего судьи Е.М. Найденова, государственного обвинителя помощника Пресненского межрайонного прокурора г.Москвы С.И. [Имя], [Фамилия] О.Ю., подсудимого Г. [Имя], [Фамилия], защитника - адвоката Серебряковой Н.Г., представившего удостоверение №8752 и ордер №290 от 24.06.2014 г., при секретаре судебного заседания [Имя], [Фамилия] Г.А., в открытом судебном заседании в помещении суда рассмотрел уголовное дело по обвинению

П. [Имя], [Фамилия] [Имя] [Фамилия] [Имя] [Фамилия], 17. [Имя] 32 г.р., уроженца г.Горького, гражданина РФ, имеющего среднее образование, со слов работающего, не женатого, имеющего малолетнего ребенка 2013 г.р., на учете в ИД не состоящего, состоящего на учете в ПИД, зарегистрированного и проживающего по адресу: Ч. [Имя] [Фамилия] [Имя] [Фамилия] г.Новочебоксарск, С. [Имя], [Фамилия] [Имя] [Фамилия], ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.228 УК РФ,

СУД УСТАНОВИЛ:

П. [Имя], [Фамилия] А.В. совершил незаконное хранение без цели сбыта наркотических средств в крупном размере при следующих обстоятельствах:

Так он (П. [Имя], [Фамилия] А.В.), при неустановленном следствием обстоятельствах, месте и времени, приискал и незаконно хранил при себе без цели сбыта, для личного употребления, в правом кармане пальто, надетом на нем, полиэтиленовый пакетик с веществом массой 0,6 грамма, которое согласно заключению эксперта № 792 от 19 июня 2014 года содержит в своем составе наркотическое средство - М-(1-карбамоил-2-метилпропил)-1-пентил-ПН- индазол-3-карбоксамид, что согласно Постановлению Правительства РФ № 1002 от 01 октября 2012 года, является крупным размером, до 11 апреля 2014 года, когда примерно в 19 часов 50 минут, он (П. [Имя], [Фамилия] А.В.), находясь у дома № 43 по 2-й Брестской улице в г.Москве, был задержан сотрудниками полиции, а вышеуказанное наркотическое средство у него было обнаружено и изъято.

Подсудимый Г. [Имя], [Фамилия] А.В. виновным себя в предъявленном обвинении признал полностью и в ходе судебного заседания добровольно и после консультации с защитником, заявил ходатайство о применении особого порядка судебного разбирательства.

Государственный обвинитель ходатайство подсудимого Г. [Имя], [Фамилия] А.В. поддержал.

Обвинение, с которым согласился П. [Имя], [Фамилия] А.В., обоснованно и подтверждается собранными по делу доказательствами.

Действия подсудимого Платонова А.В., выразившиеся в незаконном хранении наркотического средства - смеси, общей массой 0,6 гр., М-(1-карбамоил-2-метилпропил)-1-пентил-1Н-индазол-3-карбоксамид, суд квалифицирует по ч.2 ст.228 УК РФ, как незаконное хранение без цели сбыта наркотических средств в крупном размере.

При определении вида и размера наказания подсудимому Платонову А.В., суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, которое связано с незаконным оборотом наркотических средств, влияние назначаемого наказания на его исправление и на состояние жизни его семьи.

Суд учитывает данные о личности подсудимого Платонова А.В., который не состоит на учете в НД, состоит на учете в ПНД, не работает, по месту учебы и прежнего места жительства характеризуется положительно, имеет на иждивении малолетнего ребенка.

Согласно заключению экспертов, имеющееся у Платонова А.В. психическое расстройство, не исключающее вменяемости, лишало его в период, относящийся к инкриминируемому ему деянию в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. В настоящее время Платонов А.В. может осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. Суд приходит доводы экспертов обоснованными, а выводы правильными и признаёт Платонова А.В. вменяемым, учитывая имеющееся психическое расстройство у Платонова А.В. при назначении наказания.

Несмотря на указание в заключение экспертов о нуждаемости Платонова А.В. в лечении от наркомании и медицинской и социальной реабилитации в порядке ст. 72.1 УК РФ, - применение положений ст. 72.1 УК РФ к Платонову А.В. невозможно, поскольку, ч. 1 ст. 72.1 УК РФ, на которую указывает эксперт, предусматривает, что при назначении лицу, признанному больным наркоманией, основного наказания в виде штрафа, лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, обязательных работ, исправительных работ или ограничения свободы, суд может возложить на осужденного обязанность пройти лечение от наркомании и медицинскую и (или) социальную реабилитацию. Однако, Платонов А.В., обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.228 УК РФ, предусматривающей единственный вид наказания в виде лишения свободы, следовательно, положения указанной нормы закона не могут быть реализованы в отношении него.

Смягчающими наказание Платонова А.В. обстоятельствами суд признает его признание вины, раскаяние в содеянном, наличие у него психического расстройства не исключающего вменяемости, а так же наличие малолетнего ребенка 2013 г.р., а совокупность указанных обстоятельств с учетом того факта, что Платонов А.В. впервые привлекается к уголовной ответственности, суд признаёт исключительными обстоятельствами, существенно уменьшающими общественную опасность содеянного Платоновым А.В., позволяющими назначить ему наказание с применением ст.64 УК РФ.

Учитывая характер и степень общественной опасности совершенного преступления, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для применения положений ст.15 ч.6 УК РФ и изменения категории на менее тяжкую и, руководствуясь ст. 43 УК РФ, приходит к выводу о том, что в целях восстановления социальной справедливости и предупреждения совершения новых преступлений исправление Платонова А.В. возможно лишь в условиях его изоляции от общества, в связи с чем, назначает ему наказание в виде лишения свободы, определив ему для

отбывания наказания, в соответствии со ст. 58 ч.1 п. «б» УК РФ исправительную колонию общего режима.

В соответствии со ст.ст. 81, 299 ч. 1 п. 12 УПК РФ суд разрешает судьбу вещественных доказательств – наркотических средств, которые подлежат уничтожению, как запрещенные в гражданском обороте.

В соответствии с ч.7 ст.302 и п.9 ч.1 ст.308 УПК РФ, срок отбывания наказания **Иванову А.В.**, содержащемуся до постановления приговора под стражей, надлежит исчислять со дня постановления приговора с зачетом в этот срок времени содержания его под стражей со дня фактического задержания, то есть с 11 апреля 2014 года до дня постановления приговора.

Руководствуясь ст. ст. 314-316 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Признать **Иванову А.В.** виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 228 ч. 2 УК РФ и назначить ему наказание в виде лишения свободы с применением ст. 64 УК РФ сроком на 2 (два) года с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Меру пресечения **Иванову А.В.** - заключение под стражу - оставить без изменения.

Срок отбывания наказания **Иванову А.В.** исчислять с 11 апреля 2014 года, то есть с момента его фактического задержания.

По вступлении приговора в законную силу, вещественное доказательство – вещество растительного происхождения, которое содержит в своем составе М-(1-карбамоил-2-метилпропил)-1-пентил-1Н-нидазол-3-карбоксамид, общей массой 0,4 гр.; курительную трубку; пустой флакон из-под жидкости «Окуметил» - уничтожить.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Московский городской суд в течение 10 суток со дня его провозглашения, с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ, а осужденным, содержащимся под стражей – в тот же срок со дня вручения ему копии приговора. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Судья:



Е.М. Найденов