

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу - апелляция

[Информация по делу](#)

УИД № 40RS0001-01-2025-006857-56

Судья Марусева Н.А. № 33-99/2026

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Дело № 2-1-7222/2025

20 января 2026 года город Калуга

Судебная коллегия по гражданским делам

Калужского областного суда в составе:

председательствующего Алиэскерова М.А.,

судей Ивашуровой С.В. и Лохмачевой И.А.,

при секретаре Никишиной В.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу Ивашуровой С.В. дело по апелляционной жалобе представителя К [REDACTED] – Шериева Ахмеда Назировича на решение Калужского районного суда Калужской области от 7 августа 2025 года по иску К [REDACTED] Михайловичу о взыскании неосновательного обогащения,

УСТАНОВИЛА:

14 мая 2025 года К [REDACTED], просила взыскать с ответчика неосновательное обогащение в размере 3200000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 405523 руб., расходы по оплате юридической помощи в размере 50000 руб.

В обоснование требований указано, что в период с 8 августа 2024 года по 3 сентября 2024 года истица перевела денежные средства в общем размере 3200000 руб. на банковскую карту ответчика, будучи уверенной, что последний занимается инвестиционной деятельностью. В результате недобросовестных действий ответчика доступ к денежным средствам на его карте был предоставлен третьим лицам. Денежные средства ни на какой инвестиционный счет не поступали, а были переведены мошенникам.

В судебное заседание истица К [REDACTED] не явилась, о месте и времени судебного разбирательства извещена судом надлежащим образом.

Ответчик Л [REDACTED] в суд не явился, о месте и времени судебного разбирательства извещен судом надлежащим образом, его представитель П [REDACTED] исковые требования не признала, указав, что ответчик денежными средствами, поступившими на его счет, не распоряжался, денежные средства с его счета были переведены третьим лицам.

Решением Калужского районного суда Калужской области от 7 августа 2025 года в удовлетворении иска отказано.

В апелляционной жалобе поставлен вопрос об отмене решения суда, как незаконного, и принятии по делу нового решения об удовлетворении заявленных требований.

Выслушав объяснения представителя ответчика Литв [REDACTED], возражавшей против удовлетворения жалобы, проверив материалы дела, обсудив приведенные в апелляционной жалобе и возражениях относительно нее доводы, судебная коллегия приходит к следующему.

Из дела видно, что К [REDACTED] в период времени с 8 августа 2024 года по 3 сентября 2024 года в качестве осуществления инвестиционной деятельности перевела на банковскую карту Ли [REDACTED] денежные средства в общем размере 3200000 руб., что подтверждается квитанциями на сумму 100000 руб. от 16 августа 2024 года, на сумму 50000 руб. от 22 августа 2024 года, на сумму 500000 руб. от 23 августа 2024 года, на сумму 50000 руб. от 30 августа 2024 года, на сумму 1000000 руб. от 2 сентября 2024 года, на сумму 1500000 руб. от 3 сентября 2024 года.

Представителем ответчика в материалы дела представлена выписка по банковскому счету ответчика, согласно которой денежные средства, полученные от истицы, были переведены на счета третьих лиц.

Отказывая в удовлетворении иска, суд пришел к выводу о том, что истицей не доказан факт сбережения ответчиком денежных средств, поскольку ответчик не приобрел каких-либо выгод в результате денежных переводов от истицы, лично денежными средствами Комигачевой И.Б. не завладел, а сам по себе факт перечисления истицей денежных средств на счет ответчика, в том числе в результате мошеннических действий иных лиц, не может являться бесспорным доказательством получения последним неосновательного обогащения.

Однако с данным выводом суда согласиться нельзя.

В соответствии со статьей 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 данного Кодекса (пункт 1).

Правила, предусмотренные главой 60 данного Кодекса, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли (пункт 2).

