



Арбитражный суд Московской области

Проспект Академика Сахарова, дом 18, г. Москва, Россия, ГСП-6, 107996, www.asmo.arbitr.ru

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

г. Москва

29 «__» апреля 2009 г.

А41-22405/08
Дело № _____

Арбитражный суд Московской области в составе:
председательствующего _____
судьи Бобковой С.Ю.

судей (заседателей) _____

протокол судебного заседания вел _____
судья Бобкова С.Ю.

рассмотрев в судебном заседании дело по иску (заявлению) _____
ООО «Ваенга»

к ООО «Купавна-Нэт», Николаеву Ивану Александровичу

защите деловой репутации
о _____

при участии в заседании
от истцов: Кателевский М.А., Терехов М.

от ответчиков: не явились, извещены

установил:

ООО «Ваенга» обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к ООО «Купавна-Нэт» о защите деловой репутации – обязанности ООО «Купавна-Нэт» разместить на сайте ООО «Купавна-Нэт» опровержение информации, порочащей деловую репутацию ООО «Ваенга».

Определением от 11.03.2009г. к участию в деле в качестве ответчика был привлечен Николаев Иван Александрович как администратор (правообладатель) доменного имени kupavna-net.ru.

В предварительном судебном заседании 31.03.2009г. истец уточнил свои исковые требования, просил суд обязать ответчиков разместить опровержение порочащих сведений на сайте www.kupavna-net.ru.

Отводов нет.

Ответчики в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом. Дело рассмотрено в порядке ст.ст.123,156 АПК РФ.

В судебном заседании истец настаивал на удовлетворении своих исковых требований, пояснил, что на сайте www.kupavna-net.ru были размещены не соответствующие действительности и порочащие деловую репутацию ООО «Ваенга» сведения, опровержения которых требует истец.

Ответчик ООО «Купавна-Нэт» представил отзыв, в котором пояснил, что не является надлежащим ответчиком по делу, так как не распространял в отношении истца порочащих сведений.

Ответчик Николаев И.А. требования истца не оспорил, отзыв на иск не представил.

Суд, рассмотрев представленные материалы дела, установил следующее.

ООО «Ваенга» является организацией, оказывающей на основании соответствующих лицензий на территории населенных пунктов Московской области г.Железнодорожный, м-н Купавна, пл.Черное, пл.33-й км услуги связи по передаче данных, телематические услуги, услуги телефонной связи, за исключением местной телефонной связи с использованием таксофонов и средств коллективного доступа, услуги по передаче данных для целей передачи голосовой информации.

Как пояснил истец, на указанной территории свою деятельность также осуществляет ООО «Купавна-нэт».

09 октября 2008г. в новостной ленте сайта <http://kupavna-net.ru> была размещена информация следующего содержания:

«Последние несколько дней по вечерам наблюдаются перебои с доступом в Интернет. Причина – наводимые на наш радиоканал помехи. Помехи ставятся нашими конкурентами – ООО «Ваенга» и лично человеком по имени Шевченко А.А. Видимо, наши тарифы и скорости сильно не устраивают данного зажавшегося коммерсанта».

Согласно п.7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ №3 от 24.02.2005 года «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» по делам данной категории обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации значение для дела, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом. В силу пункта

1 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике. Истец обязан доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений (п. 9 указанного Постановления Пленума Верховного Суда РФ).

Согласно п.7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ №3 от 24.02.2005г. под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу.

Факт распространения сведений подтверждается составленным нотариусом г.Москвы Яковенко И.А. Протоколом осмотра страницы Интернет сайта kuravna-net.ru от 10.10.2008г.

Согласно поступившему в материалы дела на запрос суда ответу ООО «Регистратор доменных имён РЕГ.РУ» администратором (правообладателем) доменного имени kuravna-net.ru является Николаев Иван Александрович.

Таким образом, суд считает, что лицом, фактически распространившим оспариваемые сведения, является Николаев Иван Александрович.

Согласно п.2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ №3 от 24.02.2005г. иски по делам данной категории вправе предъявить граждане и юридические лица, которые считают, что о них распространены не соответствующие действительности порочащие сведения.

Истец ООО «Ваенга» упоминается в информации новостей сайта непосредственно как организация, а также имеется упоминание Шевченко А.А., являющегося руководителем ООО «Ваенга».

В пункте 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ №3 от 24.02.2005г. обращается внимание судов на то, что деловая репутация юридических лиц – одно из условий их успешной деятельности.

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ №3 от 24.02.2005г. порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или

политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

Из анализа текста сообщения усматривается, что оспариваемое сообщение содержит сведения в форме утверждения, носящие порочащий характер, о том, что *Помехи ставятся нашими конкурентами – ООО «Ваенга» и лично человеком по имени Шевченко А.А.*

По мнению суда, указанное утверждение является утверждением о недобросовестности при осуществлении предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики и обычаев делового оборота, умаляющим деловую репутацию истца в сфере предпринимательской деятельности.

Согласно п.1 и п. 7 ст. 52 ГК РФ юридическое лицо вправе требовать по суду опровержения порочащих его деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

В силу п.1 ст.152 ГК РФ обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике. Истец обязан доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений (п.9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ №3 от 24.02.2005г.)

При таких условиях, так как истцом доказана совокупность обстоятельств, необходимых для признания требований о защите деловой репутации обоснованными - порочащий характер сведений, несоответствие их действительности и факт распространения ответчиком, а ответчиком не представлено никаких доказательств соответствия распространенных сведений действительности, суд находит требования истца в данной части заявленными обоснованно и подлежащими удовлетворению.

Обязанность по опровержению сведений следует возложить на Николаева Ивана Александровича как администратора (правообладателя) доменного имени kupavna-net.ru.

В удовлетворении требований к ООО «Купавна-Рэт» следует отказать, так как истцом не доказан факт распространения порочащих сведений данной организацией.

В остальной части иска суд находит требования истца не подлежащими удовлетворению.

Суд считает, что сведения о том, что *Последние несколько дней по вечерам наблюдаются перебои с доступом в Интернет. Причина – наводимые на наш радиоканал помехи* носят информативный характер и не порочат деловую репутацию истца.

Указание на то, что *Видимо, наши тарифы и скорости сильно не устраивают данного зажившегося коммерсанта*, являются мнением автора сообщения, в связи с чем не могут быть признаны сведениями в понимании Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18.08.1992г. №11.

При таких условиях суд находит требования истца в части обязанности опровергнуть указанные сведения не подлежащими удовлетворению, поскольку с отношении указанных сведений истцом не доказана совокупность обстоятельств, необходимых для признания требований о защите деловой репутации обоснованными.

Расходы по госпошлине подлежат возмещению с ответчика Николаева И.А.

Руководствуясь ст.152 ГК РФ, Постановлением Пленума Верховного Суда РФ №3 от 24.02.2005 года «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», ст.ст.102,110,123,156,167-170 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л :

Обязать Николаева Ивана Александровича в течение 10 дней с момента вступления решения суда в законную силу опровергнуть распространенные на новостной странице Интернет сайта <http://kuravna-net.ru> не соответствующие действительности и порочащие деловую репутацию ООО «Ваенга» сведения, о том, что: *«Помехи ставятся нашими конкурентами – ООО «Ваенга» и лично человеком по имени Шевченко А.А.»* путем размещения на новостной странице Интернет сайта <http://kuravna-net.ru> опровержения.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

В удовлетворении иска к ООО «Купавна-Нэт» отказать.

Взыскать с Николаева Ивана Александровича в пользу ООО «Ваенга» 2.000(Две тысячи)руб. расходов по госпошлине.

Решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Судья

Бобкова С.Ю.