

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

10.10.2024 года г. Екатеринбург
Верх-Исетский районный суд г. Екатеринбурга Свердловской области в составе: председательствующего судьи Никитиной Л.С., при секретаре судебного заседания Ласковой Н.А., с участием представителя административного истца адвоката Горшениной Н.В., представителя административного ответчика Главного управления МВД России по Свердловской области Ермаковой Е.Б.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению [Имя] к Главному управлению МВД России по Свердловской области о признании незаконным и отмене решения,

УСТАНОВИЛ:

представитель административного истца гражданина Республики Конго [Имя] адвокат Серебрякова Н.Г., действующая на основании доверенности, обратилась в суд с административным исковым заявлением к Главному Управлению МВД России по Свердловской области (далее- ГУ МВД России по Свердловской области), в котором заявлены требования о признании незаконным и отмене решения о неразрешении административному истцу въезда в Российскую Федерацию от 29.12.2023.

В обоснование административного иска указано, что 29.12.2023 административному истцу стало известно о том, что ГУ МВД России по Свердловской области в отношении него вынесено решение о неразрешении въезда в Российскую Федерацию на основании подп. 8 ст. 26 Федерального закона от 15 августа 1996 года N 114-ФЗ "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию". Данное решение административный истец считает незаконным, необоснованным и подлежащим отмене, поскольку оно не отвечает принципам соразмерности и необходимости, не оправдано крайней социальной необходимостью, а также нарушает права административного истца на получение образования в России. Так, административный истец проживает в России с 2014 года, где в течение 10 лет обучался и в 2020 году получил диплом архитектора Санкт-Петербургского государственного архитектурно-строительного университета, а в 2023 году был зачислен студентом первого года обучения в Национальном исследовательском университете «Высшая школа экономики». В связи с тем, что после зачисления возникли проблемы с продлением учебной визы, вызванные задержкой в рассмотрении и обработке заявления на получения стипендии и ее передачи Министерством Науки и Высшего образования, административному истцу было предложено покинуть Российскую Федерацию в срок до 12 сентября 2023 года, чтобы дожидаться нового приглашения на въезд и продолжения учебы. Однако направление вовремя не сделали не по вине административного истца, что стало причиной его задержки в России. Также административный истец не смог приобрести вовремя билет из-за тяжелой внезапной болезни матери, которая оплачивала расходы по оплате обучения и текущие расходы административного истца, и которая впоследствии скончалась. 11 сентября 2023 года административный истец обратился в визовый центр, где ему посоветовали обратиться в управление по вопросам миграции, где он получил транзитную визу и покинул территорию России. В связи со сложившейся ситуацией административный истец был отчислен с учебы. В настоящее время административный истец является студентом I курса магистратуры очной формы обучения факультета креативных индустрий Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», обучается по основной образовательной программе высшего образования «дизайн», куда зачислен приказом от 01.07.2024 на бюджетное место за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета, предполагаемый срок окончания обучения до 30.06.2026. Административный истец полагает, что именно по вине образовательного учреждения Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», не оформившего ему своевременно учебную визу, он был вынужден покинуть Россию.

Административный истец [Имя] не принимал участия в судебном заседании, о дате и времени проведения которого извещен своевременно и надлежащим образом, доверил представлять свои интересы адвокату [Имя] действующей на основании доверенности, которая в судебном заседании настаивала на удовлетворении административного иска в полном объеме по изложенным в нем предмету и основаниям.

Представитель административного ответчика ГУ МВД России по Свердловской области [Имя] действующая на основании доверенности, в судебном заседании возражала против удовлетворения административного искового заявления в полном объеме, указала, что оспариваемое решение административного ответчика является законным и обоснованным и не нарушает права и законные интересы административного истца.

Заслушав участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, оценив юридически значимые обстоятельства, суд приходит к следующему.

В соответствии с частью 1 статьи 218 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностного лица, государственного или муниципального служащего (далее - орган, организация, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями), если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

Исходя из положений пункта 1 части 2 статьи 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд удовлетворяет заявленные требования об оспаривании решения, действия (бездействия) органа государственной власти, если установит, что оспариваемое решение, действие (бездействия) нарушает права и свободы административного истца, а также не соответствует закону или иному нормативному правовому акту.

Такая совокупность по настоящему делу судом установлена.

Согласно части 3 статьи 62 Конституции Российской Федерации иностранные граждане и лица без гражданства пользуются в Российской Федерации правами и несут обязанности наравне с гражданами Российской Федерации, кроме случаев, установленных федеральным законом или международным договором Российской Федерации.

Правовое положение иностранных граждан в Российской Федерации, отношения с их участием определяет и регулирует Федеральный закон от 25 июля 2002 года N 115-ФЗ "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (далее- Федеральный закон N 115-ФЗ), а также Федеральный закон от 15 августа 1996 года N 114-ФЗ "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию"(далее- Федеральный закон N 114-ФЗ).

В силу статьи 5 Федерального закона № 115-ФЗ срок временного пребывания в Российской Федерации иностранного гражданина, прибывшего в Российскую Федерацию в порядке, не требующем получения визы, не может превышать девяносто суток суммарно в течение каждого периода в сто восемьдесят суток, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом, а также в случае, если такой срок не продлен в соответствии с настоящим Федеральным законом. При этом непрерывный срок временного пребывания в Российской Федерации указанного иностранного гражданина не может превышать девяносто суток. Временно пребывающий в Российской Федерации иностранный гражданин обязан выехать из Российской Федерации по истечении срока действия его визы или иного срока временного пребывания, установленного настоящим Федеральным законом или международным договором Российской Федерации, за исключением случаев, перечисленных в пункте 2 данной статьи.

В силу пункта 1 статьи 25.10 Федерального закона № 114-ФЗ иностранный гражданин или лицо без гражданства, въехавшие на территорию Российской Федерации с нарушением установленных правил, либо не имеющие документов, подтверждающих право на пребывание (проживание) в Российской Федерации, либо утратившие такие документы и не обратившиеся с соответствующим заявлением в территориальный орган федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел, либо уклоняющиеся от выезда из Российской Федерации по истечении срока пребывания (проживания) в Российской Федерации, а равно нарушившие правила транзитного проезда через территорию Российской Федерации, являются незаконно находящимися на территории Российской Федерации и несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Как следует из подп. 8 ст. 26 Федерального закона от 15 августа 1996 года N 114-ФЗ въезд в Российскую Федерацию иностранному гражданину или лицу без гражданства может быть не разрешен в случае, если иностранный гражданин или лицо без гражданства в период своего

админис-
«Выезд п
истец п
не был

предыдущего пребывания в Российской Федерации не выехали из Российской Федерации до истечения тридцати суток со дня окончания срока временного пребывания, за исключением случаев отсутствия возможности покинуть территорию Российской Федерации по обстоятельствам, связанным с необходимостью экстренного лечения, тяжелой болезнью или со смертью близкого родственника, проживающего в Российской Федерации, либо вследствие непреодолимой силы (чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств) или иных явлений стихийного характера, - в течение трех лет со дня выезда из Российской Федерации.

Из материалов дела следует, что 29.12.2023 ГУ МВД России по Свердловской области на основании подл. 8 ст. 26 Федерального закона N 114-ФЗ приняло решение о неразрешении въезда в Российскую Федерацию в отношении гражданина Республики Конго [REDACTED] а рождения, на срок до 25.10.2026.

Основанием для принятия оспариваемого решения явилось нарушение административным истцом срока выезда из Российской Федерации после окончания срока действия многократной учебной визы. Так, по результатам проведенных проверок по учетам АС ЦБДУИГ установлено, что гражданин Республики Конго [REDACTED] ода рождения, проживал в России на основании многократной учебной визы серии 12 № 2260495, сроком действия с 04.10.2022 по 12.09.2023. При этом иностранный гражданин убыл с территории России 25.10.2023, то есть по истечении 42 суток со дня истечения срока временного пребывания в России.

Факт указанного нарушения не оспаривался представителем административного истца и прямо следует из баз данных АС ЦБДУИГ.

Таким образом, проанализировав содержание оспариваемого решения от 29.12.2023, суд приходит к выводу о наличии у ГУ МВД России по Свердловской области формальных оснований для принятия оспариваемого решения в отношении административного истца.

Вместе с тем, положения подп. 8 ст. 26 Федерального закона N 114-ФЗ должны применяться с учетом норм правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, согласно которым ограничение прав граждан должно отвечать требованиям справедливости и соразмерности конституционно закрепленным целям (часть 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации), а также отвечать характеру совершенного деяния.

Исходя из общих принципов права, установление ответственности за нарушение порядка пребывания (проживания) иностранных граждан в Российской Федерации и, соответственно, конкретной санкции, ограничивающей конституционные права граждан, должно отвечать требованиям справедливости, соразмерности конституционно закрепленным целям, а также отвечать характеру совершенного деяния. Данный вывод корреспондирует международно-правовым предписаниям, согласно которым каждый человек при осуществлении своих прав и свобод должен подвергаться только таким ограничениям, какие установлены законом, необходимы для обеспечения должного признания и уважения прав и свобод других лиц, для охраны государственной (национальной) безопасности, территориальной целостности, публичного (общественного) порядка, предотвращения преступления, защиты здоровья или нравственности населения (добрых нравов), удовлетворения справедливых требований морали и общего благосостояния в демократическом обществе и совместимы с другими правами, признанными нормами международного права (пункт 2 статьи 29 Всеобщей декларации прав человека, пункт 3 статьи 12 Международного пакта о гражданских и политических правах, пункт 2 статьи 10).

Оценивая нарушение тех или иных правил пребывания (проживания) иностранных граждан в Российской Федерации как противоправное деяние, и, следовательно, требующее применения мер государственного принуждения, в том числе в виде высылки за пределы Российской Федерации или неразрешении въезда в Российскую Федерацию, уполномоченные органы исполнительной власти и суды обязаны соблюдать вытекающие из Конституции Российской Федерации требования справедливости и соразмерности, которые, как указал Конституционный Суд Российской Федерации, предполагают дифференциацию публично-правовой ответственности в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении взыскания.

В постановлении от 17 февраля 2016 года N 5-П Конституционный Суд Российской Федерации указал, что суды, рассматривая дела, связанные с нарушением иностранными гражданами режима пребывания (проживания) в Российской Федерации, должны учитывать обстоятельства,

касающиеся длительности проживания иностранного гражданина в Российской Федерации, его семейное положение, отношение к уплате российских налогов, наличие дохода и обеспеченность жильем на территории Российской Федерации, род деятельности и профессию, законопослушное поведение, обращение о приеме в российское гражданство. Уполномоченные органы обязаны избегать формального подхода при рассмотрении вопросов, касающихся в том числе и неразрешения въезда в Российскую Федерацию.

С учетом вышеприведенных норм права и разъяснений о порядке их применения указанное неразрешение на въезд может быть преодолено административным истцом в избранном им порядке в связи с наличием каких-либо исключительных, объективных причин личного характера, которые бы подтверждали чрезвычайное и неоправданное вмешательство Российской Федерации в его личную и семейную жизнь. При этом несоразмерность этого вмешательства должна быть очевидна, несмотря на сознательное совершение заявителем нарушения действующего законодательства, в период своего пребывания в Российской Федерации.

Суд полагает, что в рассматриваемом случае можно прийти к выводу о наличии у административного истца таких объективных причин личного характера.

Принимая 29.12.2023 решение о неразрешении въезда в Российскую Федерацию, административным ответчиком не были приняты во внимание такие факты как длительность проживания административного истца на территории Российской Федерации, последовательное обучение в высших учебных заведениях, наличие устойчивых социальных связей на территории Российской Федерации.

Так, из материалов дела следует, что 19.11.2014 административный истец въехал в Российскую Федерацию с целью «учеба».

С 21.11.2014 по 06.07.2015 административный истец обучался в ФБГОУ ВО «Воронежский государственный архитектурно-строительный университет», о чем представлен сертификат о прохождении предвузовской подготовки.

С 2015 по 2020 годы проходил обучение в ФБГОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет», получив диплом бакалавра.

С 05.10.2020 по 30.08.2021 обучался в ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов» и получил диплом о дополнительном образовании по направлению «практический курс английского языка (1 уровень)».

С 26.08.2021 по 15.07.2022 проходил обучение в ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов» и получил диплом о дополнительном образовании по направлению Практический курс английского языка (2 уровень)».

С 2022 по 2023 года обучался в магистратуре ФБГОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет».

18.02.2021 ФБГОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет» в адрес Россотрудничества направлено ходатайство о приеме административного истца в магистратуру в рамках квот.

28.08.2023 административный истец был зачислен на 1 курс очного обучения Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», откуда был отчислен в связи с истечением срока временного пребывания в РФ.

Далее постановлением Басманного районного суда г. Москвы от 13.09.2023 административный истец привлечен к административной ответственности по ч. 3.1 ст. 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей без административного выдворения за пределы территории Российской Федерации.

25.10.2023 административный истец выехал за пределы территории РФ через КПП «Адлер».

В ходе судебного заседания представитель административного истца указала, что административный истец не смог выехать из России в течение 30 суток, поскольку у него отсутствовала возможность приобрести дорогостоящий билет, так как его мать, которая материально обеспечивала сына, тяжело заболела и не смогла ему помочь, а в последующем скончалась, что подтверждается свидетельством о смерти матери 19.05.2024. При этом представитель административного истца указала, что ранее продлением срока многократной учебной визы в силу положений закона занимались именно уполномоченные сотрудники образовательных учреждений, в которых обучался административный истец. Так, в материалы дела представлена переписка

административного истца с сотрудниками «Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», из которой следует, что уже в августе 2023 года административный истец просил помочь ему с оформлением разрешительных документов, чего своевременно сделано не было.

В настоящее время приказом от 01.07.2024 административный истец вновь зачислен на 1 курс очного обучения Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» по рекомендации к зачислению на стипендию от Министерства образования и науки России по направлению «дизайн», зачислен на бюджетное место, предполагаемый срок окончания обучения 30.06.2026.

Из представленных в материалы дела характеристик из образовательных учреждения следует, что административный истец характеризуется исключительно с положительной стороны. Также административный истец является президентом объединения конголезских студентов в Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом "а" пункта 24 Концепции государственной миграционной политики Российской Федерации на 2019 - 2025 годы, утвержденной Указом Президента Российской Федерации от 31 октября 2018 года N 622, основными направлениями миграционной политики в области содействия свободному перемещению обучающихся является повышение доступности образовательных услуг для иностранных граждан, включая совершенствование правил въезда в Российскую Федерацию и пребывание на ее территории иностранных граждан, в целях обучения в российских образовательных организациях.

Принимая во внимание обстоятельства дела и позицию Конституционного Суда Российской Федерации по вопросам проверки конституционности отдельных положений Федеральных законов "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию", разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации и учитывая установленные по делу обстоятельства, суд приходит к выводу о том, оспариваемое административным истцом решение от 29.12.2023 года не отвечает принципу справедливости и соразмерности установленному ограничению выявленному нарушению, и противоречит нормам действующего законодательства, принятым решением о неразрешении въезда в Российскую Федерацию созданы препятствия для реализации прав и свобод административного истца, в связи с чем, имеются основания для удовлетворения требований административного истца о признании незаконным оспариваемого решения ГУ МВД России по Свердловской области от 29.12.2023.

Кроме того, подпункт 8 статьи 26 Федерального закона N 114-ФЗ не предусматривает безусловный отказ в выдаче разрешения на въезд в Российскую Федерацию, а лишь предусматривает возможность такого отказа. При этом определяющее значение имеют тяжесть содеянного, размер и характер причиненного ущерба, степень вины правонарушителя и иные существенные обстоятельства, обуславливающие индивидуализацию при применении взыскания. Также следует учитывать обстоятельства, касающиеся длительности проживания иностранного гражданина в Российской Федерации, его семейное положение, отношение к уплате российских налогов, наличие дохода и обеспеченность жильем на территории Российской Федерации, род деятельности и профессию, законопослушное поведение, обращение о приеме в российское гражданство. Уполномоченные органы обязаны избегать формального подхода при рассмотрении вопросов, касающихся том числе и неразрешения въезда в Российскую Федерацию.

Суд отмечает, что в данном конкретном деле отсутствуют доказательства наличия крайней необходимости для запрета административному истцу въезда и нахождения на территории Российской Федерации.

Однако в полномочия суда не входит принятие решения об отмене оспариваемого решения, поскольку это является прерогативой государственного органа. В связи с чем, суд отказывает в удовлетворении заявленных требований об отмене оспариваемого решения.

На основании изложенного, суд удовлетворяет административный иск частично.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 175 – 180, 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

РЕШИЛ:

административное исковое заявление
удовлетворить частично.

Признать незаконным решение Главного управления МВД России по Свердловской области от 29.12.2023 о неразрешении въезда на территорию Российской Федерации, принятое в отношении гражданина Республики Конго [REDACTED] года рождения.

Обязать административного ответчика Главное управление МВД России по Свердловской области устранить допущенные нарушения прав и законных интересов административного истца, о чем сообщить в Верх-Исетский районный суд г. Екатеринбурга и административному истцу в течении 1 месяца со дня вступления решения суда в законную силу.

В удовлетворении остальной части административного иска - отказать.

Решение может быть обжаловано в Свердловский областной суд в течение одного месяца со дня его принятия в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Верх-Исетский районный суд г. Екатеринбурга.

Мотивированное решение суда составлено 21.10.2024

Судья: подпись

Копия верна. подпись

