

ПРИГОВОР
Именем Российской Федерации

г. Москва

22 января 2025 года

Преображенский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Грязновой А.Н., при секретаре судебного заседания Максимовой С.В., с участием государственного обвинителя Левиной В.П., подсудимого _____, его защитника – адвоката Юрьева М.В., переводчика Пирожинской Д.А., рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении _____,

_____ года рождения, уроженца и гражданина _____, женатого, со средним образованием, официально не трудоустроенного, зарегистрированного по адресу:

временно зарегистрированного по месту пребывания по адресу: г. Москва, ул. _____ ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 3 ст. 291 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

_____ совершил покушение на дачу взятки, то есть умышленные действия лица, непосредственно направленные на дачу взятки должностному лицу лично, за совершение заведомо незаконного бездействия, при этом преступление не было доведено до конца по не зависящим от него обстоятельствам.

Преступление совершено при следующих обстоятельствах.

Так, сержант полиции _____ приказом начальника Управления Государственной инспекции безопасности дорожного движения Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Москве (далее УГИБДД ГУ МВД России по г. Москве) от 28.03.2023 № 769л/с назначен с 28.03.2023 на должность инспектора ДПС 2 взвода 2 роты (м.н.с.) 2 отдельного специализированного батальона дорожно-патрульной службы Государственной инспекции безопасности дорожного движения Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Москве (с 05.02.2024 переименовано во 2 ОСБ ДПС Госавтоинспекции ГУ МВД России по г. Москве) (далее 2 ОСБ ДПС Госавтоинспекции ГУ МВД России по г. Москве).

В соответствии с требованиями п.п. 8, 20, 21 ст. 13 Федерального закона от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции» _____ для выполнения возложенных на него обязанностей был наделен правом составлять протоколы об административных правонарушениях, собирать доказательства, применять меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, применять иные меры, предусмотренные законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях; останавливать транспортные средства, если это необходимо для выполнения возложенных на полицию

ИСТИ, СУД
ГОВОРА, СУДОМ
ПРЕДВАРИТЕЛЬН
ЛЬСТВУЮЩИ
ИТЕЛУ ПОЛУ

совершении которого виновен
6 ст. 15 УК РФ, не имеется.

на менее тяжкую, в соответствии с

Учитывая вышеприведенные данные о личности и конкретные обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, необходимость исправления подсудимого и восстановления социальной справедливости, нарушенной в результате совершения им новых преступлений, а также необходимость предупреждения совершения наказания обстоятельств, влияющие на условия жизни его семьи, а также лиц, находящихся на иждивении, суд приходит к выводу о том, что исправление возможно путем назначения ему наказания в виде штрафа в доход государства, не усматривая оснований для применения положений ст. 64 УК РФ.

Назначая в качестве основного наказания, наказание в виде штрафа, учитывая достаточный срок содержания под стражей до судебного разбирательства, суд считает возможным полностью освободить от отбывания наказания в виде штрафа.

В соответствии со ст. 81 УПК РФ суд разрешает вопрос о судьбе вещественных доказательств.

При этом учитывая, что вещественные доказательства – принадлежащие 2 купюры номиналом 5 000 рублей и 2 купюры 1 000 рублей, на общую сумму 12 000 рублей использовались им для совершения преступления, суд, руководствуясь п. 1 ч. 3 ст. 81 УПК РФ и п. «г» ч. 1 ст. 104.1 УК РФ, полагает необходимым указанные денежные средства конфисковать и обратить в собственность государства.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 307, 308, 309 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 3 ст. 291 УК РФ, и назначить ему наказание в виде штрафа в доход государства в размере 250 000 (двести пятьдесят тысяч) рублей.

На основании ч. 5 ст. 72 УК РФ с учетом содержания под стражей в период с 20 ноября 2024 года по 22 января 2025 года полностью освободить от отбывания назначенного наказания.

Меру пресечения в виде заключения под стражу отменить, освободив его из-под стражи в зале суда.

Вещественные доказательства, в качестве которых признаны:

- мобильный телефон марки «iPhone», модели 12 Pro Max, синего цвета – оставить по принадлежности законному владельцу;
- 4 денежные купюры - 2 купюры номиналом 5 000 рублей с серийными номерами: «МТ 1487492», «АП 4213114», 2 купюры номиналом 1 000 рублей с серийными номерами: «МЧ 8225094», «ЧП 0606643» - обратить в доход государства.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Московский городской суд в течение 15 суток со дня его постановления.

Осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. Ходатайство об участии в суде апелляционной инстанции осужденный вправе заявить в течение 15 суток со дня вручения ему копии приговора и в тот же срок со дня вручения ему копии апелляционного представления или апелляционной жалобы, затрагивающих его интересы.

Председательствующий



А.Н. Грязнова