

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

дата адрес

Измайловский районный суд адрес в составе председательствующего судьи
фио,
при секретаре фио,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-6466/2019 по
иску фио к адрес ЭРГО о взыскании страхового возмещения, штрафа, судебных
расходов и компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Истец фио обратилась в суд с иском к ответчику адрес ЭРГО о взыскании
страхового возмещения в размере сумма, компенсации морального вреда в размере
сумма, штрафа в размере сумма (50 % от взысканного), государственной пошлины в
размере сумма

Свои исковые требования истец мотивирует тем, что между фио и ЗАСО «Эрго
Русь» был заключен договор страхования автомобиля марки марка автомобиля, VIN
VIN-код, регистрационный знак ТС, по рискам «Угон» и «Ущерб» на сумму сумма, на
основании которого выдан полис № 379029 от дата. По условиям договора
страхования также предусмотрена франшиза в размере сумма, страховая премия
оплачена истцом в полном объёме и составляет сумму сумма Впоследствии ЗАСО
«Эрго Русь» было переименовано в адрес ЭРГО. В период действия договора
страхования, а именно: в период с 08.00 час. дата по 23.00 час. дата застрахованный
автомобиль истца был угнан. По данному факту возбуждено уголовное дело, которое
в дальнейшем приостановлено, фио признана потерпевшей по уголовному делу. В
связи с наступлением страхового случая, фио обратилась к ответчику с заявлением по
данному факту и передала полный пакет необходимых документов. дата автомобиль
был обнаружен и после проведения экспертизы передан фио Учитывая, что указанный
автомобиль имел повреждения, ответчик произвел ремонт автомобиля на сумму
сумма дата фио обратилась в фио ТНРЭР № 2 ГУ МВД России по адрес для
проведения регистрационных действий в отношении указанного автомобиля, в ходе
которых у регистрирующего органа возникли сомнения относительно
идентифицирующих знаков автомобиля (VIN), при наличии сведений о розыске
транспортного средства, в связи с чем автомобиль был направлен на экспертизу. По
результатам экспертизы было установлено, что фио был возвращён иной автомобиль,
на котором VIN имел другую маркировку – VIN VIN-код. В связи с установлением
данных фактов было возбуждено уголовное дело, в рамках которого дата изъятый у
истца автомобиль приобщён к делу в качестве вещественного доказательства. В
соответствии с постановлением следователя указанный автомобиль марка автомобиля,

VIN VIN-код, был передан его собственнику – наименование организации. Таким образом, истцу после розыска был передан не её автомобиль, а автомобиль другого собственника. В данной связи истица через своего представителя обратилась к ответчику с заявлением, в котором просила разъяснить алгоритм действий при указанных обстоятельствах, учитывая, что данные обстоятельства являются индивидуальными и не урегулированы правилами страхования, однако ответчиком истцу было отказано в урегулировании возникшего спора в досудебном порядке. После возобновления предварительного расследования по уголовному делу дата истица обратилась к ответчику с заявлением о страховой выплате, в ответ на которое ответчик отказал в удовлетворении требований истца. дата истица обратилась к ответчику с досудебной претензией, которая удовлетворена ответчиком не была, что послужило основанием для обращения в суд с настоящим исковым заявлением.

Истец фио в судебное заседание не явилась, о времени и месте судебного заседания извещена надлежащим образом, обеспечила явку своих представителей по доверенности фио и фио, которые исковые требования поддержали, просили удовлетворить их в полном объёме.

Представитель ответчика адрес ЭРГО по доверенности фио в судебное заседание явился, с исковыми требованиями не согласился, просил отказать в их удовлетворении по основаниям, изложенным в письменных возражениях на исковое заявление с дополнениями, указывая, что со стороны ответчика нарушений прав истца допущено не было, страховщик исполнил свои обязательства в полном объёме в соответствии с условиями договора страхования, в случае, если суд придёт к выводу об удовлетворении исковых требований, просил применить положения ст. 333 ГК РФ к штрафным санкциям и уменьшить размер штрафа в связи с его явной несоразмерностью последствиям нарушенного обязательства, а также уменьшить размер компенсации морального вреда до разумных пределов, с учетом всех обстоятельств дела.

В соответствии со ст. 167 ГПК РФ дело рассмотрено в отсутствие истца, с участием её представителей, учитывая надлежащее извещение участников процесса о времени и месте судебного заседания.

Суд, выслушав представителей истца, представителя ответчика, исследовав письменные материалы дела, оценив доказательства в их совокупности, учитывая конкретные обстоятельства дела, приходит к следующему.

Из положений ст. 929 ГК РФ следует, что по договору имущественного страхования на страховщике лежит обязанность за обусловленную договором плату при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить страхователю причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя в пределах определенной договором страховой суммы.

В силу ч. 1 ст. 931 ГК РФ имущество может быть застраховано по договору страхования в пользу лица (страхователя или выгодоприобретателя), имеющего основанный на законе, ином правовом акте или договоре интерес в сохранении этого имущества.

В соответствии с п. п. 1, 2 ст. 9 Закона РФ от дата № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» страховым риском является предполагаемое событие, на случай наступления которого проводится страхование, а страховым случаем – совершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю или иным третьим лицам.

Как следует из [ст. 15](#) ГК РФ, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В силу [ст. ст. 309, 310](#) ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Как следует из материалов дела и установлено судом, фиио является собственником автотранспортного средства: легкового автомобиля марка автомобиля, VIN VIN-код, кузов № WBAFH61040L489292, 2011 года выпуска, цвет черный, приобретенного фиио по договору купли-продажи от дата, что подтверждается копиями паспорта транспортного средства 77 УН 525294 и свидетельство о регистрации ТС.

дата фиио и ЗАСО «ЭРГО Русь» заключили договор страхования указанного транспортного средства по риску Автокаско (Хищение (Угон) + Ущерб), в подтверждение чего выдан страховой полис КАСКО № 379029 от дата, в котором указана страховая сумма в размере сумма, безусловная франшиза сумма, страховая премия в размере сумма, которая уплачена истцом в полном объеме в день заключения договора страхования наличным платежом, о чём свидетельствует квитанция № 313740 от дата.

Как указано в страховом полисе № 379029 от дата, настоящий Полис выдан Страхователю на основании его письменного заявления, являющегося неотъемлемой частью договора, и удостоверяет факт заключения договора страхования со Страховщиком на условиях, содержащихся в тексте настоящего Полиса, Дополнительных условиях страхования, а также в Правилах добровольного страхования транспортных средств (далее – Правила страхования), утверждённых решением Правления ЗАСО «ЭРГО Русь» от дата Правила страхования являются неотъемлемой частью договора страхования.

Срок страхования указан в полисе: с время дата по 24 время дата.

В период действия договора страхования дата в время фио, вернувшись к месту стоянки автомобиля, его не обнаружила, о чём дата сообщила в МУ МВД России «Балашихинское» по адрес.

дата фио обратилась в ЗАСО «ЭРГО Русь» с заявлением о наступлении страхового случая в рамках договора страхования.

По заявлению фио следователем Следственного управления МУ МВД России «Балашихинское» дата было возбуждено уголовное дело № 36467 по факту тайного хищения принадлежащего фио автомобиля марки марка автомобиля, VIN VIN-код, кузов № WBAFH61040L489292, 2011 года выпуска, цвет черный, регистрационный знак ТС, совершённого в период времени с 08.00 час. дата до 23.00 час. дата у подъезда № 2 дома № 54 по адрес в адрес. Уголовное дело возбуждено по признакам состава преступления, предусмотренного п. «б» ч. 4 ст. 158 УК РФ, фио признана потерпевшей.

Из постановления следователя СУ МУ МВД России «Балашихинское» о возвращении вещественных доказательств от дата следует, что дата из фио МВД России «Ржевский» поступило сообщение об обнаружении и изъятии автомобиля марки марка автомобиля, регистрационный знак ТС, с номером VIN VIN-код, который был направлен на экспертное исследование.

Согласно заключению эксперта Экспертно-криминалистического центра ГУ МВД России по адрес № 10/470/Э от дата, идентификационная маркировка автомобиля марка автомобиля, регистрационный знак ТС, подверглась изменениям путем вырезания фрагмента панели прямоугольной формы со значками первичной идентификационной маркировки и установки соответствующего по размеру и обработанного фрагмента стальной панели со знаками вторичной идентификационной маркировки (X4XFH611100B36558), нанесенной кустарным способом не в соответствии с технологией маркирования автомобилей данной серии. В скрытых полостях кузова автомобиля обнаружена полимерная табличка с нанесенным на ней дублирующим идентификационным номером автомобиля «WBAFH61040L489292», табличка изготовлена и установлена на предприятии-изготовителе. К заключению эксперта приложены фотоматериалы.

дата автомобиль марка автомобиля черного цвета, VIN VIN-код (первичный VIN номер: VIN-код) был признан вещественным доказательством по уголовному делу.

Постановлением следователя СУ МУ МВД России «Балашихинское» о возвращении вещественных доказательств от дата автомобиль марка автомобиля черного цвета, VIN VIN-код (первичный VIN номер: VIN-код) возвращён по принадлежности потерпевшей фио, о получении фио расписалась в постановлении дата.

дата предварительное расследование по указанному уголовному делу приостановлено по основании п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ, в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого.

ЗАСО «ЭРГО Русь» сменило наименование на адрес ЭРГО.

После осмотра указанного транспортного средства было установлено наличие на нём механических повреждений.

В данной связи адрес ЭРГО выдало истцу дата направление на восстановительный ремонт автотранспортного средства № 4267-15/05.0 в наименование организации.

Ответчиком была осуществлена выплата страхового возмещения по КАСКО по полису М10-379029, на основании акта № 4267-15/05.0/02 от дата, счета 0641 от дата в пользу наименование организации в размере сумма, что подтверждается копией платежного поручения № 32 от дата.

дата фио обратилась в фио ТНРЭР № 2 ГУ МВД России по адрес по вопросу проведения регистрационных действий с автомобилем марка марка автомобиля, 2011 года выпуска, черного цвета, VIN (номер кузова) WBAFH61040L489292, регистрационный знак ТС. При осмотре данного автомобиля государственным инспектором фио было установлено, что требуется проведение дополнительного исследования по номерам VIN и кузова.

В ходе проведения проверки было назначено повторное экспертное исследование.

Из заключения эксперта ЭКЦ УВД по адрес ГУ МВД России по адрес № 1861 от дата следует, что идентификационный номер (VIN, номер кузова) представленного автомобиля марка автомобиля, а именно: WBAFH61040L489292, является вторичным. Номер изменён путём замены маркируемой детали кузова на аналогичную деталь, а также замены табличек. Первоначальное содержание идентификационного номера автомобиля: WBAFH61010L486107. На основании данных информационной базы данных предприятия-изготовителя, первоначальное маркировочное обозначение двигателя исследуемого автомобиля: 32687694. Заключение эксперта подкреплено приложенными фотоматериалами.

дата дознавателем ОД УВД по адрес ГУ МВД России по адрес было возбуждено уголовное дело № 11801450009000533 в отношении неустановленного лица по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 326 УК РФ.

В ходе расследования данного уголовного дела было установлено, что автомобиль марки марка автомобиля, с первичным идентификационным номером: VIN-код числится в розыске по адрес.

По информации, поступившей из НЦБ Интерпола, автомобиль марки марка автомобиля, с идентификационным номером (VIN): VIN-код, номерной знак НХН511, значится в розыске Швецией, угон с дата по дата по адресу: адрес, ProstenLindersvag 17. По данному факту полицией адрес возбуждено уголовное дело.

Собственником автомобиля на момент его кражи (на основании договора лизинга) являлась наименование организации, после выплаты страховой компенсации право собственности на указанный автомобиль перешло страховой наименование организации, адрес: 10680, адрес, М 30. Данная страховая компания уполномочила наименование организации получить указанный автомобиль, который признан вещественным доказательством по указанному уголовному делу.

Постановлением дознавателя ОД УВД по адрес ГУ МВД России по адрес от дата вещественное доказательство – автомобиль марка автомобиля, имеющий первичный идентификационный номер (VIN) и номер кузова «WBAFH61010L486107», первичный номер двигателя 32687694, вторичные

(изготовленные кустарным способом) идентификационный номер (VIN) и номер кузова WBAFH61040L489292, возвращен представителю собственника по доверенности от наименования организации, о чем в постановлении проставлена подпись указанного представителя.

дата фио через своего представителя обратилась к ответчику с заявлением, в котором просила предоставить информацию о порядке действий с целью получения страхового возмещения в связи со всеми вышеуказанными обстоятельствами, в том числе предоставить список документов, необходимых для получения страхового возмещения в данном случае.

В ответ на заявление истца ответчик в письме № 3737-00 от дата сообщил, что страховщиком был произведен восстановительный ремонт похищенного, а затем найденного и возвращенного истцу автомобиля, таким образом, обязательства страховщика перед страхователем были выполнены в рамках договора страхования, а вопросы относительно отказа регистрации ТС в фио должны разрешаться в соответствии с требованиями действующего законодательства в РФ.

фио вновь обратилась в СУ МУ МВД России «Балашихинское» в связи с указанными обстоятельствами.

Согласно справке следователя СУ МУ МВД России «Балашихинское» от дата, автомобиль марки марка автомобиля, 2011 года выпуска, черного цвета, VIN: VIN-код, принадлежащий фио, до настоящего времени не обнаружен и не изъят.

Постановлением следователя СУ МУ МВД России «Балашихинское» от дата предварительное следствие по уголовному делу № 36467 приостановлено. Поручен адрес по городскому адрес розыск лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого по данному уголовному делу.

дата фио через своего представителя обратилась к ответчику с заявлением о получении страхового возмещения, в ответ на которое уведомлением от дата № 0023-19 адрес ЭРГО известило истца, что исполнило свои обязательства по договору страхования в полном объеме путём производства восстановительного ремонта ТС, тем самым отказало в удовлетворении требований истца.

дата фио направила ответчику претензию в порядке досудебного урегулирования, в которой просила произвести выплату страхового возмещения по страховому полису.

В ответ на претензию истца ответчик направил уведомление № 0039-19 от дата, в котором указал на отсутствие оснований для удовлетворения требований истца ввиду исполнения своих обязательств по договору страхования.

Указанные обстоятельства достоверно установлены судом, подтверждаются материалами дела и не оспариваются сторонами.

Согласно ст. ст. 56, 60 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать обстоятельства, на которые ссылается в обоснование своих требований и возражений. Обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

В силу присущего гражданскому судопроизводству принципа диспозитивности эффективность правосудия по гражданским делам обуславливается в первую очередь

поведением сторон как субъектов доказательственной деятельности; наделенные равными процессуальными средствами защиты субъективных материальных прав в условиях состязательности, стороны должны доказать те обстоятельства, на которые они ссылаются в обоснование своих требований и возражений, и принять на себя все последствия совершения или не совершения процессуальных действий.

Возражая против удовлетворения заявленных исковых требований, представитель ответчика указал на исполнение своих обязательств страховщиком перед страхователем в рамках договора страхования в полном объёме, ссылаясь на то, что ответчиком было организовано и оплачено проведение восстановительного ремонта транспортного средства истца после его розыска и возвращения истцу сотрудниками полиции.

Однако суд не может согласиться с данными утверждениями, поскольку из материалов дела следует, что ответчиком был отремонтирован иной автомобиль, а не застрахованный по страховому полису № 379029 от дата.

Представленными в материалы дела относимыми и допустимыми доказательствами подтверждается, что несмотря на то, что в дата истцу был возвращён автомобиль, найденный в результате оперативно-розыскных мероприятий сотрудниками полиции, в дальнейшем был установлен факт того, что найденный и возвращённый истцу в дата автомобиль в действительности ей не принадлежит и является не её автомобилем, а автомобилем другого лица.

Доводы представителя ответчика о несогласии с выводами заключения эксперта судом во внимание не принимаются, поскольку экспертизы были проведены в рамках уголовного дела уполномоченными на то лицами, имеющими специальное образование и квалификацию, предупрежденными до проведения экспертиз об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, при этом выводы экспертов не опротестованы, неверными не признаны.

Противоречие между экспертизами в той степени, о которой говорил в судебном заседании представитель ответчика, по смыслу положений ст. 56 ГПК РФ не являются фактами, подлежащими доказыванию по настоящему спору, вытекающему из страховых правоотношений, для правильного и верного рассмотрения которого подлежат установлению следующие факты: наличие договорных отношений, факт страхового случая, возникновение обязанности у страховщика по выплате страхового возмещения.

В данной связи установление обстоятельств составления заключений экспертов не имеет юридического значения для рассмотрения настоящего гражданского дела и доказыванию не подлежит.

Из материалов дела следует, что автомобиль марки марка автомобиля, VIN VIN-код, кузов № WBAFH61040L489292, 2011 года выпуска, цвет черный, регистрационный знак ТС, принадлежащий истцу фио и застрахованный по страховому полису № 379029 от дата у ответчика, находится в розыске, до настоящего времени не обнаружен и не изъят, обстоятельства его выбытия из обладания истцом также установлены: автомобиль был угнан неизвестными лицами в дата. Обратного в материалы дела не представлено, ответчиком не доказано, судом сведений об ином не добыто.

Учитывая, что страховым риском по страховому полису № 379029 от дата является, в том числе, «Угон» ТС, суд приходит к выводу, что факт наступления страхового случая установлен и доказан, а потому, в силу ч. 2 ст. 9 Закона РФ от дата № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации», ст. 929 ГК РФ, у ответчика возникла обязанность по выплате страхового возмещения.

При этом суд находит несостоятельными объяснения представителя ответчика о том, что страховщиком надлежащим образом исполнены обязательства по договору страхования, поскольку подтверждения данным объяснениям в судебном заседании не представлено.

В соответствии с ч. 3 ст. 3 Закона РФ от дата № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» добровольное страхование осуществляется на основании договора страхования и правил страхования, определяющих общие условия и порядок его осуществления.

Как следует из Правил страхования, являющихся неотъемлемой частью договора страхования, АВТОКАСКО – комбинация страховых рисков УЩЕРБ и ХИЩЕНИЕ (УГОН); страховое покрытие – совокупность страховых рисков, на случай наступления которых заключен договора страхования.

В соответствии с п. 3.1.2 Правил страхования «ХИЩЕНИЕ (УГОН)» - имущественные потери Страхователя (Выгодоприобретателя), вызванные утратой застрахованного ТС, в результате угона, кражи, разбоя, грабежа (в трактовке этих понятий уголовным законодательством РФ).

Из материалов дела следует и сторонами не оспаривается, что по факту угона (хищения) автомобиля истца, застрахованного у ответчика, возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного п. «б» ч. 4 ст. 158 УК РФ, а в дальнейшем и по ст. 326 УК РФ.

В соответствии с п. 8.2.1 Правил страхования по риску «ХИЩЕНИЕ (УГОН)» не позднее 24 часов с момента обнаружения факта хищения (угона) Страхователь обязан сообщить об этом в компетентные органы и документально оформить событие, а также сообщить Страховщику о наступившем событии.

Данные требования истцом соблюдены: об угоне ей стало известно в 23.00 час. дата, а дата она обратилась в правоохранительные органы.

Во исполнение условий договора страхования истица через своего представителя обратилась к ответчику с заявлением о наступлении страхового случая и представила все необходимые документы, однако требования истца удовлетворены ответчиком не были.

Как указано в п. 12.4 Правил страхования, по риску «ХИЩЕНИЕ (УГОН)» и/или в случае хищения по риску «ДОПОЛНИТЕЛЬНОЕ ОБОРУДОВАНИЕ» Страховщик выплачивает страховое возмещение в пределах страховой суммы, установленной по ТС и/или установленного на нём ДО, за вычетом франшизы, если Договором страхования не предусмотрен иной размер страхового возмещения по данному риску.

В п. 1.29 Правил страхования разъяснено, что Франшиза – предусмотренная договора страхования сумма убытков, не подлежащая возмещению страховщиком Страхователю (Выгодоприобретателю), устанавливаемая в виде определённого

процента от страховой суммы или в фиксированном размере. Если в Договоре страхования не указан вид франшизы, при выплате страхового возмещения учитывается безусловная франшиза (размер некомпенсируемой Страховщиком части убытка, указанной в Договоре страхования). Если Договором между Страховщиком и Страхователем не предусмотрено иное отмена франшизы, установленной в Договоре страхования/полисе, не допускается.

В страховом полисе № 379029 от дата указана страховая сумма в размере сумма и предусмотрена безусловная франшиза в размере сумма, в связи с чем суд приходит к выводу, что страховое возмещение подлежит выплате за вычетом суммы безусловной франшизы в размере сумма

В соответствии со ст. 196 ГПК РФ суд принимает решение по заявленным истцом требованиям. Истец самостоятельно определяет пределы нарушенного права и сумму причиненного ущерба, а также определяет способ и методы защиты своего нарушенного права.

Истцом указано, что в рамках договора страхования ответчиком произведены ремонтные работы застрахованного автомобиля на сумму сумма, в подтверждение чего представлен сервисный счет наименование организации от дата на указанную сумму с приложениями о порядке урегулирования разногласий, в связи с чем указанная сумма, выплаченная ответчиком в счет страхового возмещения, подлежит вычету из общей страховой суммы. Суд соглашается с данными доводами, поскольку указанные расходы страховщика подтверждены надлежащими доказательствами и не оспаривались сторонами.

Как указано в п. 35 постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 20 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан», при решении вопроса о правомерности отказа страховщика от выплаты страхового возмещения суд учитывает не только документы, указанные в договоре добровольного страхования имущества, но и документы, не указанные в договоре, которыми подтверждается наступление страхового случая и размер убытков, понесенных страхователем (выгодоприобретателем) в результате наступления страхового случая.

Из представленных в материалы дела доказательств с достаточной степенью достоверности следует, что наступление страхового случая имеет место в соответствии с условиями страхования и установлен размер убытков страхователя, при этом применительно к положениям ст. ст. 961, 963, 964 ГК РФ не усматривается оснований для отказа в выплате истцу страхового возмещения страховщиком, учитывая также, что исчерпывающий перечень оснований отказа в страховом возмещении содержится в Правилах страхования, которые являются неотъемлемой частью договора страхования (КАСКО) и выдаются страхователю при заключении договора (п. 1 ст. 943 ГК РФ), и данный перечень не содержит оснований для отказа в выплате страхового возмещения, которые могли бы быть применимы в рассматриваемом случае, в связи с чем суд приходит к выводу, что отказ страховщика в выплате страхового возмещения истцу не обоснован и не соответствует требованиям действующего законодательства.

Поскольку существенные условия договора страхования были согласованы сторонами в страховом полисе, страховая премия была оплачена истцом в полном объеме, у страховой компании в рамках действия договора страхования по заявленному истцом событию возникла обязанность в установленный договором срок произвести выплату страхового возмещения.

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию сумма страхового возмещения в размере сумма, исходя из следующего расчета: сумма (страховая сумма) – сумма (безусловная франшиза) – сумма (сумма страхового возмещения, выплаченного ранее) = сумма

Истцом заявлено требование о взыскании с ответчика компенсации морального вреда в размере сумма

Вопросы взыскания компенсации морального вреда в спорных правоотношениях специальным законом не урегулированы, в связи с чем к отношениям сторон в этой части применяются общие положения ГК РФ, Закона РФ от дата № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей).

Согласно ст. 15 Закона о защите прав потребителей моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Суд приходит к выводу об обоснованности заявленных исковых требований в части взыскания компенсации морального вреда, что соответствует п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», согласно которому при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер компенсации морального вреда следует исчислять в соответствии со степенью нравственных страданий, причиненных истцу, на основании ст. ст. 150, 151, 1101 ГК РФ и положений Закона о защите прав потребителей.

Учитывая, что судом установлено нарушение прав потребителя страховой услуги со стороны ответчика, суд с учетом характера и степени нравственных страданий истца, принципа разумности и справедливости полагает, что соразмерной причиненным истцу нравственным страданиям в связи с невыплатой в полном объеме страхового возмещения будет являться компенсация морального вреда в размере сумма.

В силу п. 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата № 20 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан», если суд удовлетворил требования страхователя (выгодоприобретателя) в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке

страховщиком, он взыскивает со страховщика в пользу страхователя (выгодоприобретателя) штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду ([пункт 6 статьи 13](#) Закона о защите прав потребителей). При этом судам следует иметь в виду, что применение [статьи 333](#) ГК РФ возможно лишь в исключительных случаях, когда подлежащий уплате штраф явно несоразмерен последствиям нарушенного обязательства, по заявлению ответчика с указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера штрафа является допустимым.

В соответствии с п. 46 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата № 20 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан» размер присужденной судом денежной компенсации морального вреда учитывается при определении штрафа, подлежащего взысканию со страховщика в пользу потребителя страховой услуги в соответствии с [пунктом 6 статьи 13](#) Закона о защите прав потребителей.

Таким образом, учитывая нашедшее подтверждение в представленных суду доказательствах нарушение прав истца как потребителя страховой услуги, принимая во внимание, что ответчик ходатайствовал о снижении размера штрафа, указывая на его несоразмерность, учитывая также, что штраф по своей природе не служит средством обогащения, а направлен на урегулирование баланса интересов, суд полагает обоснованным взыскание с ответчика в пользу истца штрафа в размере сумма, применительно к положениям ст. 333 ГК РФ.

В соответствии со ст. ст. 98, 103 ГПК РФ государственная пошлина подлежит распределению между сторонами пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а не оплаченная при подаче искового заявления государственная пошлина подлежит взысканию в соответствующий бюджет.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 196, 199 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

Исковые требования фио к адрес ЭРГО о взыскании страхового возмещения, штрафа, судебных расходов и компенсации морального вреда – удовлетворить частично.

Взыскать с адрес ЭРГО в пользу фио страховое возмещение в размере сумма, компенсацию морального вреда в размере сумма, штраф в размере сумма, расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма

В удовлетворении остальной части заявленных исковых требований – отказать.

Взыскать с адрес ЭРГО в доход бюджета адрес государственную пошлину в размере сумма

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца со дня изготовления его в окончательной форме через Измайловский районный суд адрес.

Мотивированное решение составлено дата.

Судья

фио