

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 33а-356

12 апреля 2018 г. г. Москва

Судебная коллегия по административным делам Московского окружного военного суда в составе:

председательствующего - Тюмина С.Ю.,

судей: Серазитдинова Э.Т., Богдашова Д.А.,

при секретаре ФИО10., с участием административного истца, его представителя Симарановой ФИО11 рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по апелляционной жалобе административного истца на решение Московского гарнизонного военного суда от 05 февраля 2018 года, которым капитану Гузенко ФИО12 отказано в удовлетворении административного искового заявления об оспаривании действий начальника 1 отдела ФГКУ «Западное региональное управление жилищного обеспечения» Министерства обороны Российской Федерации (далее – отдел), связанных с отказом во включении в списки на предоставление служебных жилых помещений.

Заслушав доклад судьи Богдашова Д.А., объяснения административного истца и его представителя в обоснование апелляционной жалобы, судебная коллегия

установила:

как видно из решения суда и материалов дела, Гузенко в период прохождения военной службы в ДД.ММ.ГГГГ году на состав семьи 3 человека была предоставлена служебная двухкомнатная квартира, общей площадью № кв.м., находящаяся в <адрес>.

В ДД.ММ.ГГГГ года административный истец расторг брак с Гузенко ФИО13., а в ДД.ММ.ГГГГ года в связи с переводом к новому месту службы в <адрес> снялся с регистрационного учёта в этой квартире, в которой остались проживать его бывшая супруга и сын.

В ДД.ММ.ГГГГ года, после заключения нового брака и рождения дочери, Гузенко, проходя с ДД.ММ.ГГГГ года военную службу в городе Москве, обратился в отдел с заявлением, в котором просил предоставить ему служебное жилое помещение, в чём решением начальника отдела от ДД.ММ.ГГГГ ему отказано, так как ранее он обеспечивался служебным жилым помещением, которое в установленном порядке не сдал.

Полагая свои права нарушенными, Гузенко в судебном порядке оспорил вышеприведённое решение и просил суд обязать начальника отдела включить его с членами семьи в список на предоставление служебного жилья.

Суд первой инстанции в удовлетворении административного иска отказал.

В апелляционной жалобе истец просит решение суда отменить и принять новое об удовлетворении административного искового заявления.

В обоснование этого указывает, что по новому месту военной службы в городе Москве он и члены его семьи жилых помещений в собственности, пользовании или владении не имеют, а служебная квартира в <адрес> оставлена родственникам, что предусмотрено установленной формой справки о сдаче жилья.

Ссылаясь на ч. 3 ст. 103 ЖК РФ, отмечает, что военное ведомство не лишено возможности обратиться в суд с иском о выселении бывших членов его семьи из служебного жилого помещения.

Рассмотрев материалы дела и обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия исходит из следующего.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении административного иска, суд первой инстанции исходил из того, что Гузенко по предыдущему месту военной службы полученную служебную квартиру, в которой проживают его бывшая супруга и сын, фактически не сдал, а поэтому не имеется оснований для его обеспечения служебным жильем по новому месту военной службы. Соответственно, не подлежит удовлетворению и его требование о включении в список на предоставление служебных жилых помещений.

Вместе с тем суд оставил без внимания ряд существенных по делу обстоятельств.

В соответствии с абз. 14 п. 1 ст. 15 Федерального закона от 27 мая 1998 года № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» военнослужащие, обеспечиваемые служебными жилыми помещениями, заключают с Министерством обороны РФ договор найма служебного жилого помещения.

Материалами дела, в частности сведениями из учётного дела Гузенко, подтверждается, что ДД.ММ.ГГГГ им был заключен договор найма служебного жилого помещения №, а к заявлению, поданному в жилищный орган, он приложил справку об оставлении ранее полученного служебного жилого помещения родственникам.

В силу ст. 101 ЖК РФ наниматель специализированного жилого помещения в любое время может расторгнуть договор найма специализированного жилого помещения.

Договор найма специализированного жилого помещения может быть расторгнут в судебном порядке по требованию наймодателя при неисполнении нанимателем и проживающими совместно с ним членами его семьи обязательств по договору найма специализированного жилого помещения, а также в иных предусмотренных ст. 83 настоящего Кодекса случаях.

Положениями ч. 2, 3 ст. 83 ЖК РФ, которые подлежат применению и к отношениям по пользованию специализированным жилым помещением, установлено право нанимателя на одностороннее расторжение договора социального найма, то есть на односторонний отказ от исполнения договора.

В случае выезда кого-либо из участников договора социального найма жилого помещения в другое место жительства и тем самым отказа в одностороннем порядке от исполнения названного договора этот договор в отношении его считается расторгнутым со дня выезда.

Из материалов дела и апелляционного определения Московского окружного военного суда от 12 октября 2017 года № 33а-1461, предметом которого являлся спор между административным истцом и уполномоченным органом, отказавшим в выдаче справки о сдаче служебного жилья, усматривается, что Гузенко выехал из служебной квартиры, снялся с регистрационного учёта в этом жилом помещении и с ДД.ММ.ГГГГ года зарегистрирован по месту жительства по новому месту военной службы в <адрес>.

Изложенное позволяет заключить, что Гузенко добровольно и фактически выбыл из служебного жилого помещения в другое место жительства, отказавшись от прав и обязанностей в отношении этого помещения, что указывает на расторжение договора найма служебного жилья и фактическое его освобождение.

В п. 41 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 02 июля 2009 года № 14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса РФ», разъяснено, что члены семьи нанимателя

служебного жилого помещения в соответствии с ч. 5 ст. 100 и ч. 2 - 4 ст. 31 ЖК РФ имеют равное с нанимателем право пользования жилым помещением, если иное не установлено соглашением между ними. В случае прекращения семейных отношений между нанимателем служебного жилого помещения и членом его семьи право пользования служебным жилым помещением за бывшим членом семьи нанимателя, по общему правилу, не сохраняется (ч. 4 ст. 31 ЖК РФ).

В связи с этим с момента расторжения брака в ДД.ММ.ГГГГ году бывшие члены семьи административного истца утратили право пользования служебной квартирой.

На основании ст. 1, 124 - 125, 209 - 210, 214 ГК РФ, ст. 30, 39 ЖК РФ собственник жилого помещения, в том числе Российская Федерация, осуществляет свои права своей волей и в своем интересе, действуя по своему усмотрению в отношении этого помещения, но в соответствии с его назначением и пределами его использования, установленными ЖК РФ, и при этом несет бремя его содержания.

Согласно ч. 1 ст. 103 ЖК РФ в случаях расторжения или прекращения договора найма специализированных жилых помещений граждане должны освободить жилые помещения, которые они занимали по данным договорам. В случае отказа освободить такие жилые помещения указанные граждане подлежат выселению в судебном порядке без предоставления других жилых помещений, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 102 и ч. 2 ст. 103 ЖК РФ.

Следовательно, разрешение вопросов, связанных с возможностью проживания в служебном жилом помещении бывших членов семьи военнослужащего, зависит от волеизъявления собственника такого помещения и (или) уполномоченного им органа.

Вышеупомянутым судебным постановлением, имеющим преюдициальное значение по настоящему делу, установлено, что после снятия Гузенко с регистрационного учёта, на его бывшую супругу переоформлен лицевой счёт и в настоящее время она является нанимателем служебной квартиры.

Как пояснил административный истец в судебном заседании апелляционной инстанции, на момент его выезда из служебной квартиры и снятия в таковой с регистрационного учёта, его бывшая супруга состояла в трудовых отношениях с войсковой частью №

Эти данные также свидетельствуют о фактической сдаче жилья административным истцом, поскольку его бывшая супруга имела самостоятельное право на проживание в служебном жилье, а являясь стороной в правоотношениях найма специализированного жилого помещения, самостоятельно отвечает по своим обязательствам, связанным с проживанием в служебной квартире.

Принимая во внимание установленные по делу обстоятельства, судебная коллегия приходит к убеждению, что выезд Гузенко из занимаемой им ранее служебной квартиры не может служить основанием для отказа во включении его в списки на предоставление служебных жилых помещений.

С учётом изложенного обжалуемое решение суда подлежит отмене, а административный иск Гузенко частично удовлетворению, так как его требование о включении в список на предоставление служебного жилья удовлетворению не подлежит ввиду того, что суд не вправе обязать административного ответчика при рассмотрении жилищного вопроса принять то или иное конкретное решение, которое, по мнению административного истца, представляется правильным (п. 62 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 сентября 2016 года № 36 «О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства РФ»).

Руководствуясь ст.308, п.2 ст.309, ст.310-311 КАС РФ, судебная коллегия определила:

решение Московского гарнизонного военного суда от 05 февраля 2018 года по административному исковому заявлению Гузенко ФИО14 в связи с неправильным определением обстоятельств, имеющих значение для административного дела, и неправильным применением норм материального права отменить и принять новое решение, которым его административный иск удовлетворить частично.

Решение начальника 1 отдела ФГКУ «Западное региональное управление жилищного обеспечения» Министерства обороны Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ года № № об отказе Гузенко ФИО15 во включении в список на предоставление служебных жилых помещений признать незаконным.

Обязать указанное должностное лицо отменить это решение и повторно рассмотреть вопрос о включении Гузенко ФИО16 в список на предоставление служебных жилых помещений.

В удовлетворении остальной части требований административному истцу отказать.

Председательствующий

Судьи