

# АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

Шпр://у\у\у.т8к.агЫ11:г.ги

## РЕШЕНИЕ

г. Москва

24 января 20.. года

**Резолютивная часть решения объявлена**

**Мотивированное решение изготовлено**

**Дело №А40-/10-26-000**

**Арбитражный суд в составе**

**судьи Н.Ю.К**

**при ведении протокола судебного заседания секретарем А К.В.**

**рассмотрел в судебном заседании дело по иску по иску ФГУП «Р»**

**к Центральному органу Системы добровольной сертификации «В Р»**

**о защите деловой репутации**

**В заседании приняли участие:**

от истца - К А.С. по доверенности от 15.11.2010г., паспорт 45 08 ,

от ответчика - М В.Д. - президент, протокол от 14.01.2010г., паспорт 45 99, Ш. А.Н. по доверенности от 15.10.2010г., паспорт 45 07,

**УСТАНОВИЛ:** Федеральное государственное унитарное предприятие «В» обратилось с иском к Центральному органу Системы добровольной сертификации «Вр» о признании сведений, распространённых в сети интернет, порочащими деловую репутацию; обязанности опубликовать в сети Интернет на своём официальном сайте опровержение обращения от 03.03.2010г. к предприятиям и организациям, руководителям органов по сертификации системы добровольной сертификации «ВР», следующего содержания: «Внимание предприятий и организаций, руководителей органов по сертификации - Ас11шш8И"аюг (время и дата размещения). Внимание предприятий и организаций, руководителей органов по сертификации Системы добровольной сертификации «ВР». Обращение, опубликованное на сайте СДС «ВР» 03.03.2010г. в отношении ФГУП «Р» и его представителей не соответствует действительности и о взыскании 3 000 000руб. нематериального вреда, причиненного деловой репутации. **В судебном заседании объявлялся перерыв.**

В судебном заседании по заслушаны свидетели по ходатайству истца - И Д С и ответчика - Х А С, Ж Н Ю, К В А и П И В, о чем имеются протокольные определения.

Истец поддержал свою позицию по заявленным иском требованиям.

Ответчик иск не признал по мотивам, изложенным в отзыве и дополнении к нему.

Оценив материалы дела, выслушав представителей сторон, свидетелей, суд пришел к выводу о частичном удовлетворении иском требований по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, 03.03.10г. в сети Интернет на сайте Системы добровольной сертификации «ВР» \_опубликовано обращение руководства системы к предприятиям и организациям, руководителям органов по сертификации Системы добровольной сертификации «ВР», следующего содержания:

«Внимание предприятий и организаций, руководителей органов по сертификации - Администратор 03/03/2010 @ 14:26

Внимание предприятий и организаций, руководителей органов по сертификации Системы

добровольной сертификации «ВР»

В адрес Центрального органа и органов по сертификации Системы в последнее время начали поступать сигналы от предприятий и организаций, сертифицированных в СДС «ВР» по поводу неправомерных действий представителей ФГУП «Р». Представители ФГУП «Р» являясь подведомственной организацией Рос пытаются использовать свой административный ресурс, используя свой орган сертификации для сертификации предприятий и организаций ОПК. Участвуя в проверках проводимых Рос в рамках контрольно - надзорной деятельности, ими используются противозаконные методы по привлечению предприятий в свой орган.

Противозаконность заключается в дезинформации предприятий и организаций в части невозможности получения ими лицензий (или лишения ее) и, соответственно, государственного заказа в случае отсутствия у них сертификата, выданного органом по сертификации Р, скорой ликвидации СДС «ВР» и соответственно ненужности сертификата этой системы. Кроме того, участились звонки на предприятия с настойчивыми предложениями по сертификации и угрозами в случае отказа. Считаем такие действия со стороны Р неэтичными и противоправными.

Мы были вынуждены за разъяснениями обратиться к руководству Рос, где нам однозначно было сказано, что это полная самостоятельность, рассчитанная на доверчивых руководителей и начальников служб предприятий, данные действия представителей Р будут рассмотрены Рос и пресечены. Было также предложено любую попытку давления на предприятия и организации со стороны подведомственных структур Роса доводить до сведения Центрального органа Системы с дальнейшим представлением материалов в Рос.

Кроме того, руководители Роса однозначно подтвердили свою позицию по поводу действия Заключений, которые не будут рассматриваться при получении лицензии и заключении контрактов на выполнение госзаказа. Соответствующие предложения даны всем Заказчикам и системам сертификации, работающим с предприятиями ОПК.

Центральный орган Системы обращается ко всем предприятиям и организациям незамедлительно сообщать обо всех попытках оказать давление со стороны любого органа по сертификации, и сообщает что Система добровольной сертификации «ВР» функционирует в соответствии с требованиями своих Создателей - Роса, ФСВТС России, Ростех, ГК «Росатом», РСПП и АНО «ВР».

Истец считает, что вышеуказанные сведения не соответствуют действительности и порочат его деловую репутацию.

Истец в судебном заседании пояснил, что в процессе исполнения своих функций Рос, на основе заключаемых государственных контрактов, привлекает специалистов в качестве экспертов при проведении структурными подразделениями Рос контрольно-надзорных мероприятий в отношении предприятий и организаций — исполнителей государственного оборонного заказа (далее ГОЗ).

ФГУП «Р», выполняя условия заключенного государственного контракта, направляет в состав комиссий своих экспертов. Эксперты действуют в составе контрольных комиссий и подчиняются их руководителям - представителям Рос. Экспертные заключения представителей ФГУП «Р» входят составной частью в заключения контрольных комиссий Рос. Федеральная служба по оборонному заказу является органом по лицензированию деятельности предприятий и организаций в областях: разработки, производства, ремонта и утилизации вооружения (постановление Правительства Российской Федерации от 26.11.08г. № 889); производства оружия и основных частей огнестрельного оружия, производства патронов к оружию и составных частей патронов (постановление Правительства Российской Федерации от 26.11.08г. № 890); разработки и производства боеприпасов и их составных частей, утилизации боеприпасов и их составных частей (постановление Правительства Российской Федерации от 26.11.08г. № 891).

Требования к лицензируемым предприятиям и организациям установлены постановлениями Правительства Российской Федерации.

Так, при проведении мероприятий по лицензированию и проверок-лицензиатов Рос, на основании государственного контракта, привлекает экспертов ФГУП «Р». Эксперты дают заключения о наличии и соответствии у соискателя лицензии системы контроля качества выполнения работ, т.е. соответствия системы управления качеством международному стандарту ГОСТ Р ИСО 9001-2001 (в настоящее время ГОСТ Р ИСО 9001-2008) и ГОСТ РВ 15.002-2003.

В своем обращении СДС «ВР» утверждает, что представители ФГУП «Р» (эксперты) дезинформируют предприятия и организации в части невозможности получения ими лицензий и соответственно государственного заказа в случае отсутствия у них сертификата, выданного органом по сертификации ФГУП «Р». Однако это утверждение не соответствует действительности.

В судебном заседании истец пояснил, что в ходе оценки соответствия предприятий лицензионным требованиям, установленным в указанных выше постановлениях Правительства Российской Федерации, эксперты ФГУП «Р» разъясняют руководителям лицензируемых предприятий и организаций суть рекомендаций Рос по качеству и форме представляемых с заявлениями о лицензировании документов.

Утверждение ответчика о том, что представители истца распространяют дезинформацию о скорой ликвидации СДС «ВР» и соответственно ненужности сертификата этой системы не соответствует действительности, поскольку эксперты ФГУП «Р» не располагают какими-либо сведениями о намерениях учредителей системы добровольной сертификации.

Учитывая большие объемы работ по выполнению государственного контракта ФГУП «Р» привлекает аккредитованных экспертов для работы по совместительству. Из 10 экспертов, привлеченных ФГУП «Р» к работе по совместительству, 8 являются аккредитованными экспертами СДС «ВР». Эти эксперты направлялись в состав комиссий Рос для контрольных мероприятий на 15 предприятиях.

Утверждение ответчика о том, что участились звонки представителей истца на предприятия с настойчивыми предложениями по сертификации и угрозами в случае отказа, противоречит обычаям делового оборота среди хозяйствующих субъектов и является проявлением недобросовестной конкуренции.

В соответствии с действующими нормативными документами любое заключение эксперта по результатам проверки может быть опротестовано руководством проверяемого предприятия в соответствующие надзорные органы. Какие-либо угрозы со стороны представителей ФГУП «Р» для руководителей предприятий значения не имеют, поскольку принятие решений по результатам проверок не входит в компетенцию ни экспертов, ни ФГУП «Р» в целом.

Фактами оказания экспертами ФГУП «Р» давления и принуждения к сертификации СМК предприятий и организаций в органе по сертификации, учредителем которого является ФГУП «Р», руководство предприятия не располагает.

Таким образом, истец считает, что опубликованные в вышеуказанном обращении сведения направлены на подрыв его деловой репутации и экспертов.

Как усматривается из материалов дела, истец занимается подготовкой аналитических материалов по вопросам недостатков выявленных при контрольно-надзорных мероприятиях Рос. При проведении проверок предприятий, эксперты истца неоднократно выявляли недостатки и нарушения в деятельности органов по сертификации, входящих в СДС «ВР», что подтверждается письмом от 12.12.09г.

Кроме выполнения государственных контрактов по ГОЗ, ФГУП «Р» в соответствии со своим Уставом ведет коммерческую деятельность в области предоставления предприятиям и организациям - исполнителям ГОЗ, консультационных услуг в областях: методического обеспечения (разработки и внедрения) менеджмента качества создаваемой предприятиями и организациями- исполнителями ГОЗ продукции; ведения перечня (более 900 предприятий) организаций - исполнителей ГОЗ и их абонентского обслуживания по обеспечению документами по стандартизации оборонной продукции ограниченного распространения; организации подготовки, переподготовки и повышения квалификации специалистов предприятий и организаций - исполнителей ГОЗ.

Таким образом, учитывая количество контактов ФГУП «Р» с предприятиями и организациями исполнителями ГОЗ, нанесение ущерба его деловой репутации может привести к резкому снижению коммерческой деятельности предприятия и его доходности.

Кроме того, распространение порочащих сведений причинило моральный вред сотрудникам предприятия - экспертам, участвующим в деятельности комиссий Рос.

Ответчик в судебном заседании исковые требования не признал, ссылаясь на то, что 17.12.08г. шесть юридических лиц, в том числе Федеральная служба по оборонному заказу и автономная

некоммерческая организация «ВР» вступили в права создателей СДС «ВР» в связи с решением Министерства обороны России снять с себя эти полномочия (п. 1.1 Соглашение от 17.12.2008 года).

24.12.10г. СДС «ВР» была зарегистрирована в едином реестре зарегистрированных систем добровольной сертификации (регистрационный № РОСС КПО547.04ГШ01). Автономной некоммерческой организации «ВР» были переданы функции Центрального органа СДС.

Ответчик пояснил, что в 2009 году ему начали поступать многочисленные жалобы на поведение представителей истца от сотрудников и руководителей органов по сертификации, аккредитованных в СДС «Военный Регистр» и предприятий, получивших сертификаты соответствия СДС «ВР».

Сотрудники и руководители органов по сертификации информировали М. В.Д. о том, что в ходе проверок Рос представители истца сообщают руководителям предприятий о том, что предприятия не смогут получить лицензию и оборонные заказы без сертификатов, выданных органом по сертификации, образованном на базе АНО "С".

07.10.09г. директору Рос С. А.П. было направлено письмо за подписью руководителя Центрального органа СДС «ВР» М.В.Д. и председателя Совета руководителей органов по сертификации, испытательных лабораторий, учебных центров и организаций-участников СДС «ВР» Ф. Е.А., в котором сообщалось, что «поступают многочисленные обращения со стороны органов по сертификации, экспертов и предприятий промышленности с просьбой объяснить действия сотрудников ФГУП.

14.11.09г. истец направил директору Рос С.А.П. письмо, в котором указал на проблему «создания «своей» системы сертификации на базе подведомственной организации», о которой руководитель ответчика М. В.Д. докладывал С. А.П. лично при встрече.

Однако до конца 2009 года ответчику продолжали поступать сообщения о нарушениях, допущенных представителями истца, и их неэтичном поведении.

Так, представители предприятий сообщали, что представители ФГУП звонят на предприятия, предлагают сертифицироваться в их органе по сертификации, аккредитованном в СДС «ОР», а в случае отказа начинают угрожать невозможностью получения лицензий и оборонного заказа.

02.03.10г. ответчик получил письмо от генерального директора органа по сертификации АНО «ЦНКЭС» В.С., в котором говорилось, что при проверке ЗАО «СБТ», сертифицированного в СДС «ВР», сотрудники истца сообщили генеральному директору ЗАО «СБТ» И.Д.С, что условием получения лицензии и заказов на разработку и производство военной техники является получение сертификата соответствия только в системе добровольной сертификации «ОР».

03.03.10г. М. В.Д. позвонил по телефону Первому заместителю Рос С.И.Ш. и сообщил ему о сложившейся ситуации. СИ.Ш. сообщил, что такие действия представителей истца это полная самодеятельность некоторых сотрудников, рассчитанная на доверчивых руководителей и начальников служб предприятий, попросил срочно собрать все сведения о данных действиях представителей ФГУП и заверил, что они будут рассмотрены Рос и пресечены.

Таким образом, ответчик пояснил, что 03.03.2010г. в сети Интернет на сайте СДС «ВР» [uuuuu.a6a-ug.ru](http://uuuuu.a6a-ug.ru) было опубликовано обращение Центрального органа СДС «ВР» к предприятиям, организациям, органам по сертификации СДС «ВР», которое имело своей целью собрать сведения о неэтичных действиях лиц в отношении участников СДС «ВР», для дальнейшей передачи их в Рос.

Так, по результатам исследования совокупности доказательств и обстоятельств по заявленным требованиям, суд пришел к выводу о частичном удовлетворении требований истца, поскольку смысловые конструкции содержат порочащие сведения и не соответствуют действительности.

Деловая репутация юридических лиц является одним из условий их успешной деятельности в связи с чем, сведения, распространенные ответчиками могут отрицательно сказаться на организации истца, а также снизить положение компании истца на рынке.

В силу ст. 68 АПК РФ, обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

В соответствии с п.п. 1,7 ст. 152 ГК РФ юридическое лицо вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если лицо, распространившее такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

Для применения указанного способа защиты необходима совокупность трех условий:

сведения должны быть порочащими;  
сведения должны быть распространены;  
сведения не должны соответствовать действительности.

Кроме того, при заявлении требования о защите деловой репутации истец должен доказать факт распространения сведений о нем и порочащий характер этих сведений. Бремя доказывания соответствия действительности распространенных сведений относится на ответчика.

Порочащими, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

Доводы ответчика о том, что в его обращении, опубликованном в сети Интернет, размещены сведения соответствующие действительности и описывающие фактическую ситуацию признаются судом необоснованными, поскольку спорный фрагмент содержит утверждение о недобросовестности истца при осуществлении своей деятельности и носит порочащий характер в части следующего утверждения - Участвуя в проверке проводимых Рос в рамках контрольно-надзорной деятельности, ими используются противозаконные методы по привлечению предприятий в свой орган;

Противозаконность заключается в дезинформации предприятий и организаций в части невозможности получения ими лицензий (или лишения ее) и соответственно государственного заказа в случае отсутствия у них сертификата выданного органом по сертификации Р.

В данном фрагменте содержится фактическое обвинение истца в нарушении законодательства, вышеуказанная форма высказывания содержит недостоверное утверждение и беспочвенные обвинения в части невозможности получения лицензий (или лишения ее).

Свидетели, вызванные в судебное заседание по ходатайству ответчика, не сообщили конкретных сведений о действиях и угрозах, допущенных сотрудниками истца.

Кроме того, ответчиком не представлены доказательства, позволяющие сделать вывод о том, что данный фрагмент основан на реальных событиях.

Что касается остальной спорной информации, которую истец хочет признать не соответствующей действительности и порочащей его деловую репутацию, то в данной части следует отказать, поскольку анализ содержания и смысловая направленность текста устанавливает субъективное мнение автора. Истцом не доказано, что в тексте содержатся утверждения о событиях или иные сведения, способные умалить деловую репутацию истца. Содержащиеся в тексте высказывания не могут быть охарактеризованы как недостоверные сведения, поскольку представляют собой субъективные суждения оценочного характера.

Истец просит взыскать 3 000 000 руб. компенсации репутационного вреда. Доводы в обоснование размера компенсации истцом не приведены в связи с чем суд с учетом наличия одного фрагмента несоответствующего действительности и порочащего деловую репутацию, считает возможным взыскать 30 000руб.

Установленный судом размер компенсации является соразмерным допущенному ответчиком нарушению и разумным.

На основании ст. 110 АПК РФ расходы истца, по оплате государственной пошлины относятся на ответчика.

Руководствуясь ст. ст. 151,152 ГК РФ, ст.ст. 4, 68, ПО, 170, 176 АПКРФ

#### **РЕШИЛ:**

Признать сведения, распространенные Центральным органом Системы добровольной сертификации «ВР» в сети Интернет, порочащими деловую репутацию, следующего содержания:

Участвуя в проверке проводимых Рос в рамках контрольно-надзорной деятельности, ими используются противозаконные методы по привлечению предприятий в свой орган;

Противозаконность заключается в дезинформации предприятий и организаций в части невозможности получения ими лицензий (или лишения ее) и соответственно государственного заказа в случае отсутствия у них сертификата выданного органом по сертификации Р;

Обязать Центральный орган Системы добровольной сертификации «ВР» опубликовать в сети Интернет на своем официальном сайте опровержение следующего содержания:

Вниманию предприятий и организаций, руководителей органов по сертификации Системы добровольной сертификации «ВР» обращение опубликованное на сайте 03.03.2010г. в отношении ФГУП «Р» не соответствует действительности в части следующего содержания:

Участвуя в проверке проводимых Рос в рамках контрольно-надзорной деятельности, ими используются противозаконные методы по привлечению предприятий в свой орган;

Противозаконность заключается в дезинформации предприятий и организаций в части невозможности получения ими лицензий (или лишения ее) и соответственно государственного заказа в случае отсутствия у них сертификата выданного органом по сертификации Р;

Взыскать с Центрального органа Системы добровольной сертификации «ВР» в пользу Федерального Государственного Унитарного Предприятия «Р» 30 000 (тридцать тысяч) рублей компенсации и 6 000(шесть тысяч) рублей расходов по уплате государственной пошлины. В остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в Девятый Арбитражный Апелляционный суд в течении месяца со дня принятия.

**Судья**

**К.Н.Ю.**