

**АПЕЛЛИЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

Судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда в составе:

председательствующего Вуколовой Т.Б.,  
судей Шипиловой Т.А., Гулиной Е.М.,  
при секретаре Демидове К.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании 22 августа 2016 года апелляционную жалобу ~~Дынгеля Валерия Александровича~~ на решение Люберецкого городского суда Московской области от 12 января 2016 года по делу по иску Семенова Дмитрия Витальевича к Касьяновой Светлане Сергеевне, Дынгелю Валерию Александровичу о признании утратившими право пользования жилым помещением, снятие с регистрационного учета,

Заслушав доклад судьи Вуколовой Т.Б.,  
Объяснения сторон

**УСТАНОВИЛА:**

Истец Семенов Д.В. обратился в суд с иском к Касьяновой С.С., Дынгелю В.А. о признании их утратившими право пользования жилым помещением, и снятие их с регистрационного учета.

Свои требования мотивировал тем, что в спорном жилом помещении зарегистрированы, истец Семенов Д.В., бывшая жена Семенова Л.И., дочь бывшей супруги от первого брака Касьянова С.С. и сын Дынгель В.А.. Фактически в спорном жилом помещении проживают истец и его бывшая супруга Семенова Л.И., брак между которыми расторгнут 06 июня 2014 года. Касьянова С.С. была зарегистрирована на спорной жилой площади 04 ноября 1997 года, Дынгель В.А. 05 декабря 2002 года.

Ответчица Касьянова С.С. отсутствует в спорном жилом помещении более 8 лет, ответчик Дынгель В.А. – более 10 лет. Отсутствие ответчиков на указанной жилой площади носит добровольный характер и является постоянным. Никаких расходов по оплате квартплаты и коммунальных платежей ответчики не несут. Поскольку ответчики Касьянова С.С. и Дынгель В.А. добровольно в одностороннем порядке отказались от прав и обязанностей по договору социального найма, истец считает, что они расторгли в отношении себя договор социального найма, в связи с чем утратили право на спорную жилплощадь.

Просил признать ответчиков утратившими право пользования спорной квартирой, расположенной по адресу: Московская область, гор. Люберцы, Октябрьский проспект, д.36, кв.18 и снять их с регистрационного учета.

Истец и его представитель судебное заседание явились, исковые требования поддержали в полном объеме.

Ответчик Касьянова С.С. в судебное заседание явилась, возражала

не удовлетворяю заявленных требований.

Ответчик Дзынгель В. В судебное заседание явился, исковые требования не признал, просил в иске отказать.

Представитель ответчика в судебные заседаниях явился, исковые требования не признал, в иске Семенову Д.В. просил отказать.

Третье лицо Семенова Л.И. в судебное заседание явилось, возражала частично удовлетворения заявленных требований Семенова Д.В.

Представитель третьего лица Управление Федеральной миграционной службы России по Московской области в судебное заседание не явился, извещался надлежащим образом.

Представитель Администрации городского поселения Люберцы Люберецкого муниципального района Московской области в судебное заседание не явился, извещался надлежащим образом.

Решением Люберецкого городского суда Московской области от 12 января 2016 года исковые требования Семенова Д.В. удовлетворены частично. Дзынгель В.А. признал утратившим право пользования жилым помещением, расположенным по адресу: Московская область, гор. Люберцы, ул. Октябрьский проспект, д. 36, кв. 18 и снял его с регистрационного учета.

Дзынгель Д.В. не согласившись с решением суда, подал апелляционную жалобу, в которой просит решение суда отменить, как незаконное неоснованное.

Произвив материалы дела, выслушав объяснения явившихся лиц, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

Удовлетворяя частично исковые требования Семенова Д.В., и признавая Дзынгель В.А. утратившим право пользования спорной квартирой и сняв его с регистрационного учета, суд первой инстанции исходил из того, что Дзынгель В.А. добровольно выехал из постоянное место жительства в другое жилое помещение, договор социального найма не исполняет. Доказательств чинимых ему со стороны истца препятствий в пользовании жилым помещением не представил, учитывая, что конфликтные отношения между истцом Семеновым Д.В. и Семеновой Л.И. начались с 2013 года.

Однако судебная коллегия не может согласиться с данным выводом суда.

Судом первой инстанции при рассмотрении дела установлено, что спорная квартира, расположенная по адресу: Московская область, гор. Люберцы, ул. Октябрьский проспект, д.36, кв.18, представляет собой отдельную двухкомнатную муниципальную квартиру, общей площадью 41,40кв.м., в том числе жилой 25,10кв.м..

Из представленной в судебное заседание выписки из домовой книги усматривается, что в спорной квартире постоянно зарегистрированы, истец Семенов Д.В. (с 1987 года), ответчица Касьянова С.С. – дочь бывшей жены Семенова Д.В. от предыдущего брака (с 1997 года), ответчик Дзынгель В.А. –

сий бывшей жены Семенова Д.В. от предыдущего брака (с 2002 года), 3-е лицо Семенова Л.И. - бывшая жена Семенова Д.В. (с 1997 года).

Изначально квартира была предоставлена в порядке обмена Семеновой З.М., что подтверждается ордером на квартиру от 09.10.1987 года.

Семенов Д.В. и Семенова Л.И. (мать ответчика) находились в зарегистрированном браке с мая 1997 года по май 2014 года.

17 сентября 2012 года между Администрацией города Люберцы и Семеновым Д.В. заключен договор социального найма на квартиру, расположенную по адресу Московская область, гор. Люберцы, ул. Октябрьский проспект, д.36, кв.18, совместно с нанимателем в жилое помещение были вселены Семенова Л.И. - супруга, Каслинова С.С. - дочь жены, Дынгель В.А. - сын жены.

Установлено и ясно отрицалось самим ответчиком Дынгелем В.А., что он выехал из спорного жилого помещения более 8 лет назад в связи с вступлением в брак и до настоящего времени проживает в гор. Москве.

Согласно ч.1 ст.60 ЖК РФ, по договору социального найма жилое помещение одна сторона - собственник жилого помещения государственного жилищного фонда или муниципального жилищного фонда (следствующие от его имени уполномоченный государственный орган или уполномоченный орган местного самоуправления) либо уполномоченное им лицо (наймодатель) обязуется передать другой стороне - гражданину (нанимателю) жилое помещение во владение и в пользование для проживания в нем на условиях, установленных настоящим Кодексом.

В силу пункта 4 ст. 69 Жилищного кодекса Российской Федерации, если гражданин перестал быть членом семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма, но продолжает проживать в занимаемом жилом помещении за ним сохраняются такие же права, какие имеет наниматель и члены его семьи.

Временное отсутствие гражданина в жилом помещении не может служить основанием для лишения его права пользования жилым помещением, при этом период отсутствия не ограничен (ст. 71 ЖК РФ). Причины временного отсутствия нанимателя жилого помещения по договору социального найма, кого-либо из проживающих совместно с ним членов его семьи или всех этих граждан также не влияют на объем и содержание их прав и обязанностей по договору социального найма.

Бывший член семьи нанимателя может быть признан утратившим право проживание в жилом помещении только по основаниям ч. 3 ст. 83 Жилищного кодекса Российской Федерации в том случае, если он выехал из свое постоянное место жительства и тем самым добровольно отказался от своих прав и обязанностей, предусмотренных договором социального найма.

Удовлетворяя заявленные требования, суд не учел, указанные обстоятельства, и не принял во внимание, что стороны занимали двухкомнатную квартиру, в которой с учетом ее малогабаритности совместное проживание невозможно, между тем ответчик Дынгель В.А. от

своих прав на квартиру не отказывался. Как следует из материалов дела задолженности по оплате коммунальных платежей и квартплаты не имеется.

Семенова Д.В. также указывала на то, что сын регулярно передавал деньги на оплату своей доли в квартире, что свидетельствует о том, что он от своих прав на квартиру не отказывался. Другого постоянного места жительства не имеет.

Данные обстоятельства, свидетельствующее о вынужденном и временном характере его отсутствия в указанный период в спорной квартире, также оставлено судами без надлежащей правовой оценки, что повлияло на исход дела, т.к. в силу статьи 71 Жилищного кодекса Российской Федерации, которая не была применена к спорным правоотношениям, при временном отсутствии нанимателя жилого помещения и (или) членов его семьи, включая бывших членов семьи, за ними сохраняются все права и обязанности по договору социального найма жилого помещения, что, в свою очередь, исключает возможность признания таких лиц утратившими право пользования жилым помещением.

С учетом изложенного решение суда в этой части нельзя признать законным, оно подлежит отмене с вынесением нового решения об отказе в иске.

Руководствуясь ст. 328 ГПК РФ, судебная коллегия

Определила:

Решение Люберецкого городского суда Московской области от 12 января 2016 года отменить в части признания утратившим Дзымгель Валерия Александровича права пользования квартирой расположенной по адресу: Московская область, гор. Люберцы, Октябрьский проспект, д.36, кв.18 и снятия его с регистрационного учета. Постановить новое решение,

В иске Семенову Дмитрию Витальевичу о признании утратившим Дзымгель Валерия Александровича права пользования квартирой расположенной по адресу: Московская область, гор. Люберцы, Октябрьский проспект, д.36, кв.18 и снятия его с регистрационного учета отказать.

Председательствующий

Судьи