

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

02 апреля 2025 года

город Москва

Перовский районный суд г. Москвы

в составе: председательствующего судьи Ашуровой О.А.

при секретаре Кайгородовой Т.Д.,

с участием представителя административного истца Хамракулова Ш.Ш.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело №2а-0379/2025 по административному исковому заявлению [REDACTED] к ОВМ ОМВД России по району Вешняки города Москвы об оспаривании решения о неразрешении на въезд в Российскую Федерацию,

УСТАНОВИЛ:

Административный истец обратился в суд с административным иском к ОВМ ОМВД России по району Вешняки города Москвы об оспаривании решения о неразрешении на въезд в Российскую Федерацию, в обоснование своих требований административный истец указал, что в отношении гражданина Республики Узбекистан, [REDACTED] а 25.03.1995 г.р., ОВМ ОМВД России по району Вешняки г. Москвы принято решение о неразрешении въезда на территорию РФ. С решением о неразрешении въезда на территорию Российской Федерации административный истец не согласен, считает решение необоснованным и незаконным. ОВМ ОМВД России по району Вешняки г. Москвы, принимая в отношении [REDACTED] решение о неразрешении въезда в Российскую Федерацию, не исследовало и не оценило объективно все обстоятельства дела, тем самым ограничилось установлением лишь формальных оснований применения закона. Сам по себе факт возможного совершения [REDACTED] административных правонарушений не свидетельствует о том, что он нарушает интересы национальной безопасности и не свидетельствует о том, что он создает реальную угрозу обороноспособности или безопасности государства и здоровью населения, равно как основам конституционного строя. Супруга М [REDACTED] 06.12.1977 г.р. является гражданкой Российской Федерации паспорт серия 4023 №609088 выдан 20.10.2023 г. ГУ МВД России по г. Санкт-Петербург и Ленинградской области. У административного истца с супругой есть свое съемное жилье по адресу: город Санкт-Петербург улица Летчика Лихолетова дом 14, корпус [REDACTED]. Супруга [REDACTED] на основании Решения Арбитражного суда города Санкт-Петербург и Ленинградской области признана несостоятельной (банкротом) поэтому ему необходимо содержать и заботиться о ней, так как он единственный ее кормилец и опора. Указанные обстоятельства не были учтены административным ответчиком, в нарушении требований действующего законодательства, что и привело к вынесению незаконного решения. В связи с чем, административный истец просит суд, признать незаконным и отменить Решение ОВМ ОМВД России по району Вешняки г. Москвы о неразрешении въезда в Российскую Федерацию в отношении [REDACTED] 25.03.1995 года рождения.

Административный истец [REDACTED] в судебное заседание не явился, о месте и времени судебного заседания извещен надлежащим образом, обеспечил участие в судебном заседании своего представителя Хамракулова Ш.Ш., который доводы административного искового заявления поддержал в полном и просил административное исковое заявление удовлетворить в полном объеме.

Представитель административного ответчика ОВМ России по району Вешняки г. Москвы в судебное заседание не явился, о месте и времени судебного заседания извещен, представил решение о неразрешении въезда в РФ в отношении гражданина Республики Узбекистан [REDACTED] 25 марта 1995 года рождения.

Суд, заслушав представителя административного истца, огласив административное исковое заявление, исследовав и изучив письменные материалы дела, приходит к следующему.

По смыслу части 1 статьи 218, части 2 статьи 227 КАС РФ необходимым условием для удовлетворения административного иска, рассматриваемого в порядке главы 22 КАС РФ,

Поскольку в настоящее время в отношении супруги административного истца [REDACTED] введена процедура реализации имущества, она лишена возможности выехать за пределы территории Российской Федерации к своему супругу.

В силу ч. 3 ст. 55 Конституции Российской Федерации любое ограничение прав и свобод человека должно быть основано на федеральном законе; преследовать социально значимую, законную цель (например, обеспечение общественной безопасности, защиту морали, нравственности, прав и законных интересов других лиц); являться необходимым в демократическом обществе (пропорциональным преследуемой социально значимой, законной цели).

Несоблюдение одного из этих критериев ограничения представляет собой нарушение прав и свобод человека, которые подлежат судебной защите в установленном законом порядке.

Оценив имеющиеся в материалах дела доказательства в их совокупности, проверив соблюдение гарантий, предоставленных статьей 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, областной суд считает, что вмешательство в осуществление права на уважение личной жизни административного истца чрезмерным и неоправданным.

Исследовав материалы дела, суд приходит к выводу, что оснований полагать, что административным ответчиком представлены доказательства, подтверждающие не только наличие формальных оснований оспариваемого решения, но также свидетельствующие о том, что решение оправдано насущной социальной необходимостью, соответствует правомерной цели и не является чрезмерным вмешательством государства в жизнь заявителя и членов его семьи, не имеется.

По делу установлены достаточные данные о несоответствии оспариваемого решения прав административного истца и членов его семьи на личную и семейную жизнь.

В данном случае превышено допустимое вмешательство в осуществление предоставленного иностранному гражданину права на уважение личной и семейной жизни, поскольку административным истцом доказано наличие семейного положения, при которых его проживание на территории Российской Федерации необходимо.

Учитывая изложенное, суд считает, что имеются основания для удовлетворения требований административного истца, поскольку оспариваемое решение ОВМ России по району Вешняки г. Москвы, утвержденное начальником УВД по ВАО ГУ МВД России по г.Москве, не является необходимым в демократическом обществе, несоразмерно защищаемому публично-правовому интересу, препятствует реализации прав и свобод истца, безосновательно ограничивает признаваемые за ним государством права на личную и семейную жизнь, беспрепятственное проживание в Российской Федерации в пределах установленного срока пребывания.

При таких обстоятельствах, требования истца подлежат удовлетворению в полном объеме.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 175-180 КАС РФ, суд

РЕШИЛ:

Административные иски требования [REDACTED] к ОВМ ОМВД России по району Вешняки города Москвы об оспаривании решения о неразрешении на въезд в Российскую Федерацию - удовлетворить.

Признать незаконным и отменить решение ОВМ ОМВД России по району Вешняки города Москвы о неразрешении въезда в Российскую Федерацию иностранному гражданину Республики Узбекистан [REDACTED], 25.03.1995 года рождения, сроком до 27.01.2027 года и принять решение об открытии въезда в Российскую Федерацию гражданину Республики Узбекистан [REDACTED], 25.03.1995 года рождения, о чем уведомить заинтересованных лиц.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Перовский районный суд г. Москвы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Мотивированное решение изготовлено 04 апреля 2025 года.

Судья

